

בעזרת

דבר ה

דעת תורה

קונטרס בענין עירובין

וענינים מסתעפים

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר
בעהמ"ח ספר לקוטי טל. ומו"ל „לפדי אש דת" ד"ח
ותורת תיקוני עירובין שבזמן הזה ה"ח ועוד

הש"ס אלול
ברוקלין נ. י.

זו הלכה

והוא יסלח אשמה. והוא ירבה עצמה. והוא יתן חכמה להבין נמהרים:
אספר חושיות. מתוקות לפיות. ואציב הלפיות. לישר העוברים:

יהי כבוד ה' לעולם ישמח ה' במעשיו ישמח ישראל בעשיו בני ציון יגילו במלכם
אמן אמן אמן.
שמחו בה' וגילו צדיקים והרינו כל ישרי לב



לע"נ אשתי הצנועה וחטורה
שרה מרים
ע"ה ותנצב"ה

בעזה"י

Rabbi Shiah T. Director
1540 57th Street
Brooklyn, N.Y. 11219
(718) 435-2269

ישעיהו טוביה הלוי דירעקטאר
בעהמ"ח ספר "לקוטי טל" ומו"ל "לפידי אש דת"
ד"ח ותורת תקוני עירובין שבזמן הזה ו"ח ועוד
ברוקלין, נ.י.

מפתח העיניים

הקדמה.....1

הערות על ספר אגרות משה חלק ת' סימן כ"ח

יחבאר בראיות ברורות שהדברים כסימן הנ"ל לא יצאו מחתת ידי מרן הגר"מ פיינשטיין זצ"ל בהמ"ס אגרות משה. זייפו כותבי החשובה דבריו וזדפיסט. וכתבו שקרים בשמו. לא חזר ממה שאמר לרבנים מפורסמים גדולי תורה שיכולים לתקן עירוב בבארא פארק. וכמו שכתב בהרבה חשובות שהדפיס בספרו אגרות משה. שאינו מחננד לאלו המתקנים עירובין.

ענינים מסתעפים מזה אודות הרבה שקרים שמפורסמים מתנגדי העירוב. ויחבאר היטב, שהמודעה מאגודת הרבנים משנת תשל"ט ומשנת תשמ"א, נגד חיקון עירובין מזוייף, ולא חתם עליהם מרן הגר"מ פיינשטיין

זצ"ל.....א.

מכתב להרהגה"מ ר' ח"ל כ"ץ נ"י

יחבאר שהמודעה שיצא מטעם אגודת הרבנים שנת תשל"ט מזוייף. ויחבאר שאין שום מוקף להלכה לחיתמות על מודעות. עד שיבאר החותם את דבריו בחשובה. ויחבאר שמרן הגאון בהמ"ס אגרות משה לא הי' חותם על מודעה שיש שם פסקי דינים.

יחבאר שבדולי הראשי ישיבות לא חתמו על המודעה מאגודת הרבנים נגד חיקון עירובין בשנת תשל"ט. וממם שהסכימו מפורש לחיקון עירובין בפלעטבוש. גדולי הרבנים מאגודת הרבנים ג"כ לא חתמו על האיסור אז. המתעסקים לקבץ חתימות אז לא הי' להם דרסת רגל אצל גדולי הראשי ישיבות. כי הי' שואלים להם טעם האיסור ולא הי' להם מה להשיב.....יד

הערות על מאסרו של הרהגה"מ רב"צ הלוי וואנזער נ"י

יחבאר שמרן הגר"מ פיינשטיין זצ"ל לא התנגד לאלו הנהגים כדברי הרמב"ן בדין דמפולשים. מש"כ להעיר על דברי החשובה נדפס בהמ"ס סי' כ"ח באג"מ בדין דמפולשים. דברים אלו לא יצאו מחתת ידי הגאון זצ"ל ח"ו לאמר שכתב הכלים כאלו. יחבאר שדברים אלו יצאו מחתת ידי אחד הרגיל בזיופים.

הוא שפרסם שבדולי הראשי ישיבות אסרו חיקון עירובין בכל עיירות גדולות. זה שקר מוחלט. ונגד הרבה חשובות בספר אג"מ.

ונגד מש"א לרבנים מפורסמים בעל פה.....טו.

מכתב למסרכת די צייטונג

מש"כ שם שהרב סיגעל זצ"ל עשה שכירת רשות רק על י"ג שנים.
למה לא עשו שכירת רשות מחדש וחיקונוים נצרכים להציל אלפי
יהודים מחילול שבת.

משכ"ש שהרב משה ביק כחב חשובה בענין עירובין אינו רואה שהוא
יודע. מה שהוא מדבר. למעשה חשובה הנ"ל כחב לי שנת חש"פ.

ושם מבואר שאינו יודע כלום בהלכות עירובין.

יתבאר שמש"כ בעתון שהמהרש"ם דיבר ממקום שאין שם ס"ר. הרי

כחב המהרש"ם מפורש שדיבר ממקום שיש שם ס"ר.....כא

בירור בדין עירוב.

יזכית שהיו נוהגין לערב אפילו בעיר שיש בו ס"ר.....כג

הסכמת מרן הגר"מ פיינשטיין זצ"ל על ספר שכתב נגדו

יתבאר ממש שלא כדברי מחננדי העירוב שאסור לחלוק עליו.

הרי הקב"ה שמח כשני ח"ה מפלפלים זה עם זה בהלכה. אפילו

אם כחב המחבר דברים הריפים כמש"כ בספר הנ"ל.....כד

לבאר ההשמטה, לסימן פ"ט ח"ד א"ח, נדפס בסוף חלק יו"ד ח"ד

לא יצא מתחת ידי בעל המחבר ספר אגרות משה.....כה

נכון להודיע.....כט

ה ק ד מ ה

כתב רבינו יונה בשערי תשובה שער ראשון אות מ"ו וזה לשונו:
כאשר האדם משתדל לחמוך ביד האמת, ויעזור אחריה ויחפור בדבריה,
והופיע אורו לעיני בני עמו, ויחזק ידי אנשי האמת ונשא ראשם,
וכחות השקר ישפילן יגיען עד אפר, הנה אלה דרכי קדוש ה' והוד
והדר לאמונתו ועבודתו בעולם, ועוז ותפארת במקדש תורתו. על כן
בהרבות פעליו לקדש את ה', ולעודד האמת להכין אותו ולטעמו, ונסלח
לו מעון החלול עם החשובה בשמו האמת לעומת אשמת החלול, מרת
תשובתו נגד מרת משובתו. זה ביאור"בחסד ואמת יכופר עון" (משלי
טו, ו) עכ"ל.

מי יודע יותר מצרות נפשו — מהכותב הזה. שלא הגיע בחיים חיותו
למדרגות נפלאות בתורה ועבודתו ית"ש כפי כוחו שחננו הי"ת. אין לו
לא תורה ולא יראת שמים.

אבל זאת עמדה לי. שזכיתי, בחסדו יתב"ש, לשמש גדולי תורה האמתים
מדור העבר זיע"א. האמת הי' נר לרגלם. שקר הי' שנאווי להם. כמש"כ
שקר שנאתי ואהעבה תורתך אהבתי (תהילים קי"ט, קס"ג). וכמש"כ המשורר
שיר המעלות אל ה' הצילה נפשי משפת שקר מלשון רמיה (שם ק"כ).
העיקר בחיים להבין האמת ולהתרחק מדרך שקר. הוחמו של הקב"ה
אמת. תורתו אמת. וסופי תבות של בראשית כרא אל, אמת, שברא.
העולם במדת האמת.

בדרך עדותך ששחי כעל כל הון. בפקודך אשיחה ואביטה אורתותך
(שם קי"ט, ט"ו). העבר עיני מראות שוא בדרך היגני (שם קי"ט, ל"ז).
ואדברה בעדותך נגד מלכים ולא אבוש. ואשתעשע במצותיך אשר אהבתי
(שם קי"ט, מ"ו, מ"ז).

אני הבזוי ושפל מכל אדם. גם נבזה בעיני ועד העירוב. האומרים
שהנני כותב דברים חריפים.

מ"מ אני כותב על פי הקבלה, קבלתי מרבותי גדולי הדור זיע"א,
שאינ מחנפים בדברי תורה. והאמת צריך — שיאמר.

והם זיע"א הי' גדולים פי אלף אלפי אלפים מהועד שלהם.
ובכל הזדמנות דברו נגד מסלפי האמת. ודברו נגד אלו נקראים גדולי
תורה מסלפי האמת.

רגיל הי' בפיו של אחד המיוחד גדולי הדור העבר שזכיתי לשמשו הרבה שנים בחסדי הי"ת. " הראשי ישיבות והמשגיחים שלהם יכולים להתיר כל איסורים שבחורה " .

ב

העיד, הגאון המקובל ר"ש ז"ל בהמ"ס לשם שבו ואחלמה, שבימי הגר"א ע"ה בקש אחד ממנהיגי הקהילה שיקבלו מורים לשפת רוסיא, ושאלו אח פי הגר"א ז"ל ואמר שע"ז יהרג ולא יעבור. וידוע שכבר הועד גם בשם הגרעק"א ז"ל. (נדפס בתקנות מיהאלאוויטץ שנת חרכ"ו מוסכם ומוסמן מכל בתי דינים מארבע ארצות, מרבותינו שבארץ ישראל ורבותינו שבגולה. והסכימו לזה הגאונים בהמ"ס דברי חיים, ר' חיים האלבערשטאם מצאנז, והגאון ר' צבי הירש מזירישוב זיע"א. נדפס בספר מעשה אבות, ועוד ספרים).

כמה פעמים טגרו וביטלו משום זה ישיבת וואלאזין.

(מחוך מכתב מהגאון הצדיק רבי דוד כהר"ן זצ"ל נלב"ע כ"ז מנחם אב תש"ו. נדפס בגליון "האמונה" פרשת דברים תש"ס) איסורים חמורים אלו נעשו כהיתר ע"י הראשי ישיבות בארצות הברית והמשגיחים מגידי שיחות. וכמעט אין פוצה פה ומצפצף נגדם. רק על איסור העירוב עיניהם.

חרמות הקדמונים צחוק בעיניהם. הרי ר"ג ובית דינו של מאה וחמישים גדולי הדור. אשר הקטן מהם הי' מרבותינו של רש"י. התרימו נגד הלוקח שני נשים.

שלא יקח אשה במדינה זו. ואולי יהי' מחלוקת ביניהם. מאיזה טיבה וטעם. וילך למדינה אחרת וינשא אשה אחרת.

אם כן אין יכול? בית דין בזמנינו להתיר חרמם הגדול? מטעם

זו נעשה החרם. אלא הראשי ישיבות והמשגיחים מגידי שיחות. הם אשר שמרו בזה. אף רב חשוב אחד לא הסכים לההיתר המבישה. נעשה שלא בפני שני בעלי דינים, רח"ל, בלי להודיע האשה שעוסקים בזה. לא נשמע כזאת בישראל!

הם צועקים שחייבים כל הציבור לשמוע להגאון ר"מ פיינשטיין זצ"ל
בהמ"ס אגרות משה, מגדולי המשיבים בדור, ולא הוריעו מכל ההיתר המבישה.
העלימו ממנו הדבר לגמרי. אם הוא פוסק הדור, כדבריהם, למה לא שאלו עצה.
הכי נעשה פוסק רק לאיסורים שברו מלבם. גם בענין לימודים זרים
יש חשובה ממנו, ונדפס בספרו הגדול, אבל בעוה"ר, נעלם מעיני כל חי.
בעלי הוראה מופחים בדור לא חמכו ולא הסכימו לכל הנ"ל רק ראשי ישיבה
ובעלי השיחות מסכימים. מהם לא חצא תורה לישראל. שהרי מהרסים קבלת
קדמונים זי"עא. אם כי בונים ישיבות גדולות. ומקבצים ממון לרוב.
תורה חצא לישראל ע"י חובשי בית המדרש שאינם עוסקים בזרים.
ושומרים משמרת התורה כמקובל מדורות.

ג

גם נבואה נזרקה בפי הגאון הנ"ל. בזמנינו ראשי ישיבה
התחברו עם כת שקרנים, לאסור חיקון עירובין בברוקלין וגם
טלול עם עירוב כשר שתקנו גדולי מוראי הוראה בדור.
בלי לימוד בענין. וגם בלי לימוד בתשובות אגרות משה. שכתב,
והזר וכתב, ונדפס זה בתשובותיו, וכך הגיד הרבה פעמים, לרבנים מפורסמים,
שאינם חשודים לשקר. שאינו מתנגד לאלו המתקנים עירובין בברוקלין.
האמר היפך מזה שקר דובר!
הרי הם חשודים על כל דבר אסור כמש"א מו"ר זיע"א. מלמדים
תלמידיהם וכלל ישראל דרכים עקומים היפך התורה. וזה גדול מכל
העונות.

זה פגם כעצם קדושת התורה. חותמו של הקב"ה שחוטמו אמת.
גם זן נמשך לדורות בעוה"ר כי כך מלמדים תלמידיהם. לזייף הלכות
מפורשות. שאין שום ספק באמיחתם. זו עון פלילי. והוא רחום יכפר וכו'.
הקב"ה ירחם עלי. פרסומת דברי אמת יהי' כפרה לנפש החוטאת.
היודע מר נפשו. כמש"כ ר"י מובא לעיל.
וגזכה כולנו לביאת גואל צדק במהרה בימינו אמן!
דברי המצפה לרחמי שמים המרובים,

יצחק אייזיק הלוי דירצקטאו

בס"ד יום ה' פ' נה תש"ס

הערות על מה שכתב באגרות משה חלק ח' סימן כ"ח

בשו"ח אגרות משה חלק ח' סימן כ"ח נדפס הטובה בענין עשיית ירוב בטרכים גדולים ובאנף א' שם כתב וזה לשונו: הנה על מה שאמרתו שאין לעשות עירוב בברוקלין אף בחלק אחד כפלעטבוש, וכן א"א לעשות בבארא פארק יצאו איזה רבנים ועשו עירוב כפלעטבוש ובבארא פארק, וסמכו על הרב הגאון ר' מנשה קליין שליט"א וכו' עכ"ל. וממשיך לכתוב שם וז"ל ולכן מוכרח אני לבאר זה הדין לאמיתו שלא יהי' תקלה ח"ו למאות ולא לפנים עכ"ל.

ראשית, אף אחד לא סמך על הגר"מ קליין שליט"א. אלא סמכו על גדולי הדור, לפני מאה שנים, שדבריהם נדפסו בספר הורח חיקוני עירובין שבזמן הזה, ועל גדולי הדור לפני מאה שנים שדבריהם נדפסו בספר עירוב והוצאה שיצא לאור בשנת תרס"ו. וסמכו עליהם אז. וספרים אלו נדפסו עוד הפעם בשנת תשל"ט.

שנית, הגר"מ פיינשטיין זצ"ל בחשובתו הנ"ל, לא השיב כלום על דבריהם, אלא עסק לסחור דברי הגר"מ קליין שליט"א. וכבר השיב הנ"ל על דבריו בשו"ח משנה הלכות חלק ח'. יענין שם, והבוזר יבחר, עם מי האמת.

שלישית, הגאונים הגדולים הנ"ל, שדבריהם נדפסו ונחפרטמו, פלפלו בדין מחיצת הים אי הוי מחיצה. וכתבו להלכה דהוי מחיצה. וחזן מזה יש מחיצות סביב נאו יארק נבנו על ידי בני אדם. ולא דנו בזה כלל כי הדבר פשוט לכל בר בני רב דמחיצות גמורות נבנו על ידי בני אדם הן מחיצות כשרות. ובעל המספר אגרות משה בחשובה הנ"ל התעלם לגמרי מדברים ברורים. ולא העיר כלל על כל מה שכתבו בחכמה ודעה, ודבוק חבירים מאורי האומה.

רביעית, כבר כתב והדפיס בחשובות אגרות משה חלק ד' סימן פ"ז שדבריו ושיטתו היחידים, לא נזכר בספרי האחרונים, ובחשובה אחר זה סימן פ"ח כתב מפורש, דבריו להלכה הם שלא כדברי השלחן ערוך, וטלא כהראשונים, שהרי כתב החכם צבי וזה לשונו: שלא ראיתי לאחר מן הפוסקים שהביא דבר זה עכ"ל. אם כן מה זה שכתב והדפיס וז"ל: ולכן מוכרח אני לבאר וכו' שלא יהי' תקלה ח"ו למאות ולא לפנים עכ"ל (מובא לעיל). (עי' שו"ת מהרש"ם ח"א סי' קס"ב) הכי זה תקלה למאות ולא לפנים אם יתנהגו בדברי האחרונים, הש"ע, והראשונים.

ובעל המספר אגרות משה כתב מפורש בחשובות הנ"ל שדבריו נגד מה שכתבו האחרונים. אכן פלא! מה התקלה? שלא יתנהגו הציבור על פי דעת יחיד. שלא נזכר דבריו בשום מקום בדברי הפוסקים.

וכבר כתב בחשובות ונדפס שחור על גבי לבן שאינו מוחה נגד מחקני עירובין. והרשום בידם לעשות כמו שהם סוברים: כשיטה, האחרונים, הש"ע ורוב הראשונים. פשוט לא יצאו דברים הנ"ל (ראש סי' כ"ח) מח"י הגאון זצ"ל.

וכתב בתשובתו אהה ה' וזה לשונו: ומצד מחיצות סביב ברקלין כפי הידיעה שעד עתה אינו כן וזהו אפשר לברר עכ"ל. פלא! אם אפשר לברר למה לא כירר הדברים קודם שכתב תשובה להלכה. אבל צריכים לדעת, נמצאים מחיצות סביב ברקלין, הן מחיצות הים, הן מחיצות נבנו על ידי אדם. ובעה"מ אג"מ כתב נגד מציאות ידוע.

וכבר פלפלו הגאונים הנ"ל אם מחיצת הים הוי מחיצה וכתבו להלכה דהוי מחיצה. אבל במציאות נמצאים מחיצות נבנו ע"י אדם גם כן בכל השטת סביב ברקלין. ומקומות הפרוצים, שלא נבנו ע"י אדם, פרוצים ליס. והים הוי מחיצה כהסכמת הפוסקים. כ"ש דהוי מחיצה במקומות הפרוצים. אכן, לפי הנ"ל, אינו בעל אחריות כלל. שהרי כתב תשובה הלכה למעשה קודם בירור המציאות. אם כן, לפי זה, אין לסמוך עליו בשום דבר חלוי במציאות. שהרי הוא חשוד לכתוב תשובות הלכה למעשה בלי בירור.

אלא, הדבר פשוט בחכמית הפשוטות, שלא יצאו דברים הנ"ל ממנו.

אלא נתקיים בו סבבני וכו', והם זייפו דבריו. וכן פשוט!

וכן מש"כ שם אורח ג' וחלק על החזון איש מסברה. מי יאמר סברתו יורח טוב מהחזון איש. בפרט שכבר קדמוהו בזה בספר היו יהושע וכתב שהסכימו לדבריו גדולי הדור בעהק"י אז. הגאון ר"ח ברלין ועוד גדולים וקדושים זצ"ל זיע"א. ואיך תולקים עליהם בסברה בעלמא. בפרט שגביהם דברים של טעם. פשוטים לכל משכיל חורת אמת וצדק. מקורם מדברי הב"ה כמשכ"ש ויע"א.

דברי החזון איש ועוד מגדולי הדורות זיע"א פשוטים. כתבו דבכל עיירות גדולות יש שבואות סתומות מג' רוחות. ומבוי כזה הוי רשות היחיד לכל הדעות. אכן רהובות מתוברים להם הוי ג"כ רשות היחיד. שהרי סוף הרחוב מחובר למבוי סתום מג' רוחות דהוי רשות היחיד. (תיו יהושע בראש דבריו והנמשכו חזון איש הל' עירובין סי' מ"ג אורח ז')

ומה שכתוב באג"מ דאינו מסתבר לאמר דעיירות גדולות הוי רשה"י מטעם זה. ועיירות קטנות הוי רה"ר.

פלא! אם זה דין התורה מסתבר היטב. ואנו חוששים שידי זרים שלטו בחשבה שם.

וכן משכ"ש אודות סדר הרהובות במחנה ישראל במדבר. הכי ה' שם לדעת סדרם. אלא כתב כפי דמיונו שכך ה'. וחולק על החזון איש. ע"פ דמיון זו. אלא צ"ל שידי זרים שלטו בחשבתו שם. הס לאמר שדברי הכל אלא יצאו מפי גאון דורינו זצ"ל.

ולשיחתו אין נ"מ דברי החזון איש. שהרי כתב דאפילו במקום מחיצות הוי רשות הרבים. אם כן מה קאמר? הדברים מבהילים!

הוסיף לכתוב שם באות ח' וזה לשונו: ומוארטא שעשו שם עירובין
 אף שהי' כך גדול ידוע לפי חשיבות כרכים גדולים שברוסלאנד ופולין,
 לא היו בה ס' ריבוא ברחובות שהוא רק בעיר שדרים בה ערך קרוב לג' מיליאן
 נפשות. ובווארטא לא היו שם כל כך איגשי ואף המחצה מזה לא היו שם.
 ועוברים ושבים ג"כ לא היו כל כך שישלימו המספר. ובטאר הכרכים לא היו
 עירובין, אלא בחלק קטן בהעיר מקום שדרו שם רוב היהודים ושם לא היו
 ס' ריבוא. אבל ברוקלין, הא כל חלק חשוב כמו פלעטבוש ובארט פארק וכדומה
 הם רה"ר בפ"ע, דיש בכל אחד על משך שעוד פחות מי"ב על י"ב מיל ס' ריבוא.
 ואף אם שיך לחלקם לשני מקומות חלוקין, הוי כל אחד בפני עצמו רה"ר
 דס' ריבוא עכ"ל. (עיין מאמר בסוף הקונטרס)

ראשית, מי הגיד לו רז זה שכדי שיהי' נמצאים ס"ר ברחובות צריך
 שיהי' דרים בעיר ג' מיליאן נפשות. הרי שיעורים נאמרו הלכה למשה מסיני
 כמבואר בכמה מקומות בש"ס. ולא נמצא דבר זה לא בש"ס, ולא בטום ראשון
 ואחרון. רק היא סברה שהידש מדעתו. ומגדן דבר זה.

שנית, בברוקלין גרים רק 2,240,000 (פחות מג' מיל' אנשים. בבארט פארק
 וקרן הייטס ביחד עם חלק מפלעטבוש גרים רק 200,000 אלפים.
 הרי כתב נגד מציאות ידוע שאפשר לברר. זה שקר נגלה לאמר שבבארט פארק
 גרים ס"ר אנשים. ולאמר שכל שכונה יש לה ס"ר, ליצנות בעלמא, נגד מציאות
 ידוע. הרי ביחד, בארט פארק עם פלעטבוש, אין שם ס"ר, רק קרוב ל400,000
 אנשים.

לשיטתו אם נמצאים ס"ר בחוץ המהיצות הוי רשות הרבים. אבל כאן
 הוא בא לחלוק על הסוברים דמהני מהיצות. אם כן מה קאמר?
 לשיטתו דלא מהני מהיצות. הרי אין ס"ר ברחובות. כ"ש בשכונת היהודים.
 ולשיטת כל הראשונים והאחרונים שפליג עליהם, כמש"כ מפורש בספרו הגדול
 (אגרות משה ח"ד סי' פ"ז) מהני מהיצות אפילו אם יש שם ס"ר. אם כן מה
 קאמר? הדברים מאוד מבלבלים. וקשה לאמר שיצאו מפי הגאון זצ"ל.

שיטתו ברורה דלא מהני מהיצות במקום שיש ס"ר. וכל ברוקלין נכלל בזה.
 אם כן מה קאמר אודות בארט פארק. שיש שם ס"ר. זה שקר מוחלט. ואינו נ"מ
 לשיטתו. שהרי לשיטתו צריך ס"ר בעיר. ואולי יש שם ס"ר. ומה נ"מ
 מספר האנשים בבארט פארק? הדייפנים לא הבינו כלל שיטתו בזה ובלבלו
 הענין. וכתבו שקרים.

לשיטתו, אם נמצאים ס"ר בחוץ המהיצות הוי רה"ר. ולא הוזכר בשום
 ראשון ואחרון שצריך ג' מיליון אנשים בעיר כדי שיהי' נמצאים ברחובות
 ס"ר. זה תירושו. נדפס בספרו אגרות משה בזמן האחרון. הרבנים בווארטא
 שהתירו לערב שם לא ידעו מחדש זה. והתירו לערב במקום שיש ס"ר אנשים.
 אפילו אם אין בעיר ג' מיליון אנשים.

שלישית, כל המשיבים, הגה"צ המפורסמים לפני מאה שנים, זצ"ל זיע"א, סדבריהם מובאים בספר עירוב והוצאה ובספר חינו יהושע, התירו לערב אפילו כשנמצאים בעיר ס"ר כמש"כ בחטובהם מפורש. אם כן מה קאמר? אם בא לאמר שחולק עליהם, דלא מהני עירוב כשיש ס"ר הרי כבר קאמר זה בחטובה באג"מ ח"ד. ומה בא להוסיף כאן. ואם בא לאמר דלא מהני מחיצות לדבריהם. הרי הם כתבו מפורש דמהני מחיצות ופלפלו אם מחיצות הים הוי מחיצה. והעלו להלכה דהוי מחיצה. כהסכמת הפוסקים. כלהרברים מבובלים. ופשוט לא יצאו מפי הגאון זצ"ל.

באות ו' שם.

מ"כ אודות מפולשין. וכ"כ הרמב"ן וכ"כ המג"א לבאר דברי הש"ע, שצריך שיהי' השערים מכוונים זה כנגד זה. אבל, באג"מ כתב מנלן להרמב"ן דבר זה. הרי אם כ"כ הרמב"ן ודאי הי' לו קבלה טכך פירושו של מפולשין. ואין להקשות על רבוהינו הראשונים מסברא. וגם המג"א הסכים לסברת הרמב"ן ופסק כן להלכה. ומכל לשונות הראשונים שהביא באג"מ שם אינו מבואר להיפך. אכן י"ל דסב"ל כהרמב"ן וכפירושו של המג"א. אלא הרמב"ן בא לפרט יותר. והם לא פירשו כן מפורש אבל זה כוונתם. הכי יכולים להבין דבר בתה"ק בלי פירושי הר"א ואם כן פירשו כך הקבלה מסיני כדבריהם הברורים. וכ"כ רבוהינו האחרונים בחטובתם מובאים במקומות הנ"ל. ואכמ"ל כי הכל כתבו ברור ומפורש.

בסוף החטובה שם אות י"ט ענף ד' כתב וז"ל עכ"פ כבר ביארהי הטעם שאין לעשות עירוב בברוקלין גט לא בהלק אחד. למעשה לא ביאר כלום כי לא סתר הבנין שבנו גדולי הדורות לפני מאה שנים שמחיצת הים הוי מחיצה. ויכולים לסמוך על זה. כמבואר בספרים הנ"ל אם כי לדעתו מצא טעם לחלוק על הגאון בהמ"ם משנה הלכות. אבל למעשה לא מצא טעם לחלוק על גאוני הדורות הקודמים מובאים לעיל בספרים הנ"ל. ועליהם סמכו אז.

ובסוף דבריו שם וז"ל: רוב הרבנים ובני תורה סוברין שאסור עכ"ל. זה שקר מוחלט! רוב הרבנים מעולם לא אסרו לחק עירוב. והבני תורה מעולם לא למדו הלכות עירובין. ואפילו חטובה בהמ"ם אג"מ לא למדו שהרי כתב שאין למחות במתקני העירוב. והם באו למחות.

הרי בהמחאג"מ חולק על הרמב"ן מסברה. בסעיפים לפני זה. ובסוף החשובה מחשב עם שינת בני תורה שלא למדו מסכת עירובין, הלכות עירובין, ודברי חכמי הדורות בחשבותם. יש מהם ששלחו חזרה ספרים עם תשובות גדולי הדור לפני מאה שנים ששלחתי. אחרים כתבו נגדי הירופים ובידופים. מפני שהדפסתי דברי גדולי הדורות, זצוקלה"ה, אומרים היפך מבעל המחבר אגרות משה. הרי לא למדו הענין. ודברי הקדמונים זיע"א. (עי' קונט' דעקה גדולה ומרה! אדר ב' תש"ס דף 20-21 ושם דף 31 ושם דף 32). הרי הרמב"ן כתב פירוש על מס' עירובין ועל שאר מס' בש"ס. ועכ"פ דבריו חשובים יותר מדברי הבני תורה והרבנים בזמנינו שמעולם לא עסקו בענין. ופוסקים כפי מחשבות הכל העולים בלבם. וסברה מסברה אגטיי הרחוב. בלי טעם תורה.

אבל הרמב"ן קדוש יאמר לו. ומי יכול להרה"א אחריו. הרי יגע בתה"ק במס"נ. וידוע דברי רבינו הגר"א מוולנא, שאמר שאילו הי' חי עוד ר' שנים אולי הי' גייע למדרגת הרמב"ן. ומי יבא אחריו בדברי הכל וריק.

ג.

הדברים ידועים. הגאון בעל המחבר ספר אגרות משה, זכר צדיק לברכה, היה מכבד כל אדם קטן וגדול. וכל שכן גדולי ישראל לפני מאה שנים. אם כן מש"כ אודות גאוני הדור לפני מאה שנים שהחירו לערב במקום שעברו שם ס"ר וז"ל (אוח ט"ז): ריבה בדמיונו יותר על המציאות, שאף בכל אורך הדרך מוארשא עד פעטערבורג לא עברו מיליונים ביום אחד ואין דבריו כלום עכ"ל.

הרי זו פגיעה אישית בסמכותם של גדולי הדור לפני מאה שנים.

שהעידו שהלכו שם ס"ר. ונאמנים הם. הרי הם כשרים לכל ערות שכחורה. ונאמנים להעיד שהי' שם ס"ר עוברים ברחוב. פשוט דברים אלו לא יצאו מפי רבינו הגאון זצ"ל בה"מ אג"מ.

אפילו לפי טעות, וכמ"ש באג"מ שם, שלא עברו שם ס"ר. מ"מ לפי

דמיונם שעברו שם ס"ר פסקו שמוחר לערב שם. הרי הם טובים שמוחר לערב במקום שיש שם ס"ר. אם כן מה קאמר בחשובה שם נדפס באג"מ. הרי יש משם ראייה שמוחר לערב במקום שיש ס"ר. אפילו אם לא הי' מציאות כזה. טעות

גם כזה לא יצא מפי גאון הדור בהמ"ס אג"מ זצ"ל.

הנה הדברים ידועים שבה"מ סאג"מ חולק על גדולי עולם בראיות

מש"ס ופוסקים. אבל לאמר עליהם שטעו בדמיון. ולא ידעו המציאות.

דברים אלו לא יצאו מפי רבינו הגדול זצ"ל.

למעשה מה הרעש אם סב"ל כדבר תוס' עירובין ד' ו' דצורת הפתח מהני

ברשות הרבים. וכ"כ כמה פוסקים. (עיין דעת תורה סי' שס"ג סעי' א')

ובאות כ"א שם כתב שאין לחקן עירובין שהרי לא ידעו שיש איסור הוצאה. וזה ודאי שהאיסור היוחר גדול הוא להשכיח תורה ויע"ש כל דבריו. הרי זו דברי מינות. הדברים ידועים שבהמ"ח אגרות משה הסכים לחקן עירובין כהרב עירוב בארצות הברית. עיין שם ח"ד סי' פ"ו שכתב שעירוב הוא חיקון גדול לשמירת שבת ובחלק ח' סי' כ"ט מש"כ אודות עיר דיעטראים ושם סי' כ"ח אה י"ט אודות העירוב בסיביעט. הדבר פשוט שדברים אלו לא יצאו מתח"י הגאון זצ"ל. אלא זו שיחה בני הישיבות. שעל ידי חיקון עירובין ישכחו שיש איסור הוצאה. וזו כפירה מוחלטת בחקנת שלמה המלך ע"ה. אם כן יש לגנוז מס' עירובין והש"ע בענין עירובין. וכל ספרי שו"ח בענינים אלו. דבר זה לא כתב הגאון זצ"ל. ה"ו לאמר שכתב שטויות אלו!

רק על ברוקלין הי' לו חשבון מיוחד לאיסור. אפילו הכי כתב שדבריו שלא כדברי הפוסקים האחרונים והש"ע(ח"ד סי' פ"ז-פ"ח).

אבל דבר אחד עומד נגד כל מה שכתב בחשובה שם. הרי יש עדות שהסכים הגר"מ בהמ"ח אג"מ זצ"ל שיכול לחקן עירוב בברא פארק. ונכתב בספר. והספר הי' מונח תח"י במה"ס אגרות משה יותר משנה. ולא ערער על הדברים לא בכתב ולא בעל פה. ואילו הי' מערער לא הי' הגר"מ קליין נ"י מחקן עירוב שם. הרי חיקן העירוב רק מפני שהסכים בהמ"ח אגרות משה לזה.

מתנגדי העירוב הי' המומים. מה יכולים לעשות מהסכמה גמורה זו, נכתב בספר, ונתפרסם לאלפים בכל העולם, הרי זו הירוס גמור למעשיהם ימים ושני' שמוחים נגד מתקני העירוב, שלא ברצון מרן הגר"מ בהמ"ח אג"מ זצ"ל. שכתב מפורש שאין למחות וגם הסכים לחיקון עירובין בברוקלין. הגם שלא הי' מצטרף עם המתירים.

וכן כתב להרבנים מפלעטבוש ונדפס כתשבה ח"ד ס' פ"ז, שאינו מתערב והרשות בידם להתנהג כפי הבנתם, ולחקן עירוב שם. וכל זה כתוב שחור על גבי לבן בחשובה שם.

וכבר שמענו מעשים כאלו שיחידים החמירו על עצמם ולא אמרו לאחרים להחמיר. הגירו לי, בבריסק הרב הגאון הגדול רי"ז הלוי זצ"ל לא סלטל עם העירוב שם. אבל הרבנית סלטלה ע"פ פקודה בעלה. ושמעתי שכן נוהגים בני הרב בעהק"י טובב"א.

אבל אין זו בעיה לכתב שקרנים מזייפי החורה ודברי גדולי הדורות. הרי יכולים לכתוב ולפרסם שלא הסכים לתיקון העירוב בבאר פארק. אם כי יש ערוה להסכמתו. ונדפס בספר.

הרי הם אומרים שאין מחצות סביב ברוקלין. נגד מציאות ידוע. כל אחד ואחד יכול לבאר דבר זה. המחיצות עומדים גלויים לכל. מ"פ אומרים מתנגדי העירוב שאינם שם. וכ"כ בחשוב'שם וביארנו הדברים לעיל. וכ"כ לי רב אחד. וכך הם מפרסמים לכל. שאין מחיצות סביב ברוקלין. אם כי אלפי אנשים רואים המחיצות בכל יום. כי כך דרכם לזייף ולשקר אפילו בדברים גלויים. ולפרסם פסקים בשם מרן הגר"מ בעל המחבר ספר אג"מ, היפך ממה שכתב בספרו, שחזר על גבי לבן. בידעם, רוב תושבי ברוקלין אינם מעיינים במקור ראשון, באגרות משה, וכך רוב הבני תורה, ובני הישיבות אינם מעיינים שם, לרבות ראשי הישיבות, וזה ידוע מהנסיון, דברתי עם הרבה אנשים, רבנים, וראשי ישיבה, והם פוסקים בעניני עירובין ע"פ מה שראו במודעות, נתפרסמו מכת שקרנים.

כבר ביארנו בקונטרס דעת תורה (כסלו תש"ס) שכל המודעה לאיסור תיקון עירובין בשנת תשל"ט מזוייף. מרן הג"ם פיינשטיין זצ"ל לא חתם עליה. וזייפו החתמו, ובאו לרבנים אם החתמו המזוייף, ואמרו להם לחתום לכבודו. פשוט לא חתם על זה מפני שכתב מפורש בכמה תשובות שאין למחות נגד מתקני העירוב. ושם בקונטרס כתובים עוד ראיות ברורות לבאר שלא חתם על המודעה ואכ"ל הדרשנו שם.

מעור טעם, וראיה, לא חתם על מודעה הנ"ל, שהרי מעולם לא חתם על מודעה שיש שם פסק דין. בפרט במקום שכבר כתב תשובה להלכה.

שהרי ביאר היטב בתשובה (אגרות משה ה"ח הלך יו"ד סי' ל"ח) שאין לכתוב פסק דין בלי ביאור וטעם. לכן כתב מפורש לאיסור. לאחד ששאל ממנו רשות לחבר ספר מקיצור פסקי דינים כחובים בספרו אגרות משה. שאסור בהחלט לפרסם פסקים בלי טעם וראיה. המעיינים בספרו תיביים לדון במש"כ אם נכונים דבריו או לאו. וכל זה כתב לפסק דין ברור. אם כן פשוט לא חתם על מודעה ששם אינו מבואר טעם האיסור.

ועוד, פעם בקשתי ממנו לחתום על מודעה בענין פירצה בדת. והשיב הרי כבר כתבתי מזה בתשובה. צריכים לפרסם התשובה. לאלו הרוצים לדעת חו"ד בזה. וסירב בהחלט לחתום על איסור בדבר שכבר כתב תשובה.

כה שקרנים הנ"ל פירסמו מודעה המזוייף משן עשרים שנים. וכשתיקנו עירוב בארא פארק שנת תש"ס בכל שבוע היו מודעה המזוייף הנ"ל מופיע בעתונים, וברחובות. עד שפרסמו ועד העירוב שהם מוכנים לשלם 5,000 דולאר לכל מי שיביא להם מודעה הנ"ל עם כתב ידם של הרבנים שחתמו עליה.

מוכן שלא הי' תחת ידם מודעה עם חתימת הרבנים. כבר כתבנו. חתימת הגר"מ פיינשטיין דצ"ל זי"פו. היינו שעשו צילום מחתימתו. והדביקו במודעה. ועשו צילום מזה. ובצילום המזוייף הלכו מרב לרב. לא עלה על דעה אחד מהם לשאל למה לא הראו להם חתימתו האריגנאל. ואם הי' שואלים מהם דבר זה. הכי אין תירצים להם. חוששים שיאבר חתימתו ע"י רוב המשמש וכו'.

בני הרב שלומה זלמן ברוך דצ"ל, בהמ"ס שערים מצו"נים בהלכה, ספרו שאביהם לעולם לא חתם על מודעה זו. אחר שהופיע המודעה עם חתימתו. דבר עם המהעסקים בזה ואמרו להם שלא ידפיסו חתימתו. והם לא שמעו לו. בנו של הרב מדעברעצין דצ"ל סיפר שאביו לא חתם על איסור טלטול עם עירוב כשר. אם כי דעתו הי' שאין לחקן מטעמים ידועים לו. מ"מ עירוב כשר עומדת תחת השגחת רבנים מומחים מותר לשלשל עמו.

הרב מפאפא, אע"פ שהחם בשנת תשל"ט מפני הלחץ, ומפני כבודו של הגאון בהמ"ס אג"מ (שלמעשה לא חתם על המודעה), הדפיס ופרסם מכתבים לחזקתיקון עירובין. ותשובתו בענין נדפס בספר שו"ת שחיבר. והי' מראשי המורדים לחיקון עירובין באסיפות התאחדות הרבנים.

אחר פרסומה המודעה הנ"ל שהם מוכנים לשלם 5,000 דולאר למי שמביא להם המודעה משנת תשל"ט עם חתימות הרבנים. לא נתפרסם מודעה המזוייפת עוד הפעם בעתונות. הביגו שהמודעה היא רק פרסומה שקר ולא יותר מזה. לא הוי הוראה לאיסור ולא הוי פסק דין. וכן הופסק פרסומה מודעה המזוייפת הנ"ל ברחוב. כי הכל ידעו שהיא מזוייפת. ואין תועלת לפרסמה. כן נתפרסמה מודעה עם חתימת הרבנים בשנת תש"ס. ונתגלה שזייפו חתימות שם. הודיעו זה לעתונות. והם לא פרסמו מודעה הנ"ל עוד.

הרי מהעסקים עם כת שקרנים וזייפנים. עושים כל דבר אסור לפרסם איסור עירובין.

וכ"כ בחשובה הנ"ל בחלק ה' שמרן הגאון בהמ"ס אג"מ לא הסכים לחיקון עירוב בארא פארק. הרי הסכים מפני עדים ונדפס בספר. וכן פסק הלכה למעשה להרבנים מפלעטבוש שבאו לשאל ממנו פסק דין בענין העירוב שם וכבמבואר לעיל.

הרי שקר דוברים כוחבי חשובה הנ"ל בשם מרן הגאון ר"מ פיינשטיין דצ"ל. פשוט לא כתב חשובה הנ"ל. ולא ראה אותו. ונדפס אחר שהלך לעולמו.

מענין לענין אודות פרסומת שקרים אפילו בדברים ידועים. פרסם אחד ממחנגי העירוב לתלמידיו בישיבה תורה ודעת שהרב ה"ל כ"ץ, שהעירוב עומד תחת השגחתו, אינו רב חשוב. מי שמע ממנו. שיחה זו נתפשט לשיבת לייקווד ושמעתי מבחורים לומדים שם שיחה זו. אם כי אין כדאי להתעסק עם שטויות אלו. אבל מ"מ להרס כת שקרנים. נתעסק בזה מעט.

ידוע, קהילה סאטמאר הי' קהילה הגדולה בעולם מיהודים שומרי תורה ומצוה. בישיבת סאטמאר לומדים פי אלף מהלומדים בישיבת תורה ודעת. הגה"ק כ"ץ אדמו"ר מהר"י ש"ב סאטמאר זיע"א, בחר בהרב חיים לייב כ"ץ נ"י להיות ראש הכולל בסאטמאר. כל המו"ץ הצעירים סאטמאר הם תלמידיו. יהודים, מכל העולם, שמעו משמו הגדול, וגודל ערכו בחורה וי"ש. מה נ"מ אם איזה תלמידים מישיבת תורה ודעת אינם יודעים מזה.

אח"כ הי' רב בעלזא הרבה שנים. בעלזא היא מהקילות הכי גדולים בעולם. בבארז פארק יש להם חמשה בתי מדרשים, ח"ה, וכולל אברכיכם מפואר. כל חסידי בעלזא שמעו שמו הגדול.

אח"כ יסד קהילה וישיבה. ועזב קהילת בעלזא. אבל מי לא שמע משמו הגדול וסמכותו בפסק הלכה. אלפים באים לשאול ממנו שאלות בכל שנה. ומה נ"מ מה שאומרים איזה אברכיכם מישיבות הליטאים עליו. הרי הוא גדול מאוד ליהודים ופוסק מופתה. יותר מהראשי ישיבות בלייקווד, תורה ודעת, ועוד.

תומכי העירוב הם רבנים מפורסמים שחברו כמה חיבורים שו"ת בענגנים שונים. הם פוסקים מומחים לכלל ישראל. ומה נ"מ מה שאומרים תלמידים בישיבות שלא שמשו בהוראה, אינם יודעים דרכי ההוראה, ואינם פוסקים שאלות. וחממו על מודעות מזויפות, בלי שום עיון, וידיעה בענין עירובין.

לבי אמר לי שדעת מרן הגה"צ בהמה"ס אגרות משה הי' להתיר תיקון עירובין בברוקלין. אבל מפני כבודם של אגודת הרבנים, שכבר יצאו לאיסור תיקון עירובין בברוקלין, שלא יהי' נמבזים כזבל בשוק, כתב תשובה לאיסור, שאין לה טעם וריח חכמים, וכתב מפורש שדבריו היפך מכל האחרונים, והיפך מדברי הש"ע, כדי שידעו הציבור, ות"ח שבדור מה קאמר. ולא יסמכו על איסורו כלל.

הכי ראייתם בכל הדורו' אחד שיכתוב תשובה להלכה היפך מכל חכמי הדורות, ראשונים ואחרונים, רץ בדורינו ראינו זה בספר אג"מ. מו"ר הגאון הגדול מכל בני דורו זצ"ל, כשהגיד חידוש ואח"כ מצא חידושו בראשונים או באחרונים שמה שמחה גדולה. ואמר זו סימן שהולך בדרך הישר.

הרי פסקי הלכות נחננו לנו ע"פ מסורת חכמי הדורות. דבר שאינו על פי המסורה מחכמי הדורות אינו כלום. וכבר ביארתי זה בקונטרסים שיצאו לאור בזמן האחרון בעניני עירובין.

הרי פס"ד של בהמ"ח אג"מ אינו כלום. הלומד בין השורות בחשובותיו בענין עירובין יבין זה מיד. השאלה היא למה כתב דברי"א אלו היפך חכמי הדורות, וכתב זה מפורש בחשובותיו, התירוץ להגן על כבודם של הרבנים מאגודת הרבנים. הם כתב"איסו"בלי טעם וריח חכמים. ה"ח בדור הי' מחלוצים מהם. להגן על כבודם כתב מה שכתב. ולא לפסק דין ברור כמש"כ מפורש שחור על גבי לבן (ח"ד סימן מ"ז).

ידוע גודל מדותיו המרומות, והי' חושש שלא להזיק שום אדם, כ"ש רבנים וה"ח.

אכן מש"כ נגד הגר"מ קליין ג"י היא זיוף ושקר. כי מעולם לא פגע בכבוד שום אדם. כ"ש ירידו מאז הגר"מ קליין ג"י שהי' בא לבקר כמעט בכל יום בזמן מגוריו בבדליאמסבורג. לפלפל עמו בד"ח ולשמשו בהוראה. פשוט דברים אלו לא יצאו מתח"י הגאון זצ"ל זיע"א.

כן מש"כ בחשובה שם וז"ל: הא יודע הרב הגאון ר"מ קליין שליט"א כי לא ידעתי שהוא נידון למעשה, עכ"ל סוף אות כ". השמעתם דברים כאלו? אחד בא לשאל פסק דין מרב. והדפים פסק דינו בספר ונתפרסם לכל העולם. והרב כתב שלא הי' יודע "שהוא נידון למעשה". אם כן למה שאל ממנו חו"ר בענין. להחלוצן ממנו. ולמה הדפיס דבריו בספר.

אם אחד יבא לרב עם שאלת נשים. והרב התיר השאלה ובר עם אשתו. הכי יכול לאמר שלא הי' יודע " שהוא נדון למעשה". אם כן למה בא עליו לשאל שאלה. שקר גם כזה שייך רק לכת שקרנים מזייפי התורה. מגידים שקרים אפילו נגד דברים פשוטים ונגלאים.

הגר"מ בהמ"ח סאג"מ זצ"ל ידע הישב שדבר תיקון עירובין נידון למעשה. ופסק מה שפסק בענין זה. הוא אינו חושד שר"מ קליין שליט"א בא עליו להחלוצן ממנו. ולשאל לו שאלוח בעלמא. ולפרסם דבריו בספר ללא דבר. אבל, כת שקרנים אינם מביישים משום דבר. ומפרסמים שקריהם נגד מציאות נגלה ודברים פשוטים.

יכן פסק להלכה להרבנים מפלעטבוש שבאו לשאל ממנו שאלה בענין תיקון עירוב בשכונתם. הכי גם אז לא ידע שהדבר " נדון למעשה ". ומה זה שאמר להם שיכולים לעשות כפי הכנתם. ושפירי הש"ע פתוחים. הוא הדבר שאמר להגר"מ קליין שליט"א.

הדברים ידועים בין מחזקי העירוב, מתנגדי העירוב אינם מעיינים
 בפרסומת שלהם. יודעים הם שאין להניח שום פרסומת לטובת העירוב
 בב"מ של רבנים מתנגדי העירוב. כי הם מאבדים דברי תורה. בדרך
 בוז. אין מעיינים בדבריהם כלל.

רצונם שלא יעינו הציבור בד"ח כתובים לטובת העירוב. ומי יודע זה
 יוחר ממני. ישבתי בבה"מ למכור ספרי בענין עירובין. ובא אחד ממחננדי
 העירוב והזמין הרב דקהילה לראות מה שאני עושה. והרב אמר לי שלא
 אמכור ספר זו בבה"מ. לא אמרתי לו דבר. ושפתי הספרים בחבילה.
 אח"כ כחבתי לו. אם יש לו הערות על מה שכתבתי בספר, יכתבם
 וישלחם לי, ואדפיסם בהוברת עומד לצאת לאור בקרוב. הרי כחבתי ד"ח
 לא באתי לבזות שום אדם גדול וקטן. ואשמח בדבריו והערותיו בד"ח.
 מובן שלא כתב שום דבר. ולמעשה אני מוכר הספרים בזמן שהרב אינו שם.
 שלא לצאת נגד פקודתו לפניו.

וכן הי' מעשה בב"מ אחר בבאר ארץ. מכרתי כל הספרים שהי' תחת ידי.
 הציבור הי' צמאים לדבר ה'. אחר חפילת מעריב בא אחד ממנהלי מוסדות הקהילה
 ואמר לי שלא אבא עוד למכור הספר בב"מ שם. שאלתי לו למה? הרי דברי
 תורה כתובים בספר? השיב יכול למכור הספר בכל מקום אבל לא בב"מ כאן.
 הרי דעתם שאין ללמוד עניני עירובין וספרים מרבנים הכותבים בענינים
 אלו. וגם הרבה פעמים ישבתי בבה"מ עם תשובות מגדולי ישראל וחילקתי אותם
 בחינם. ובא אחד ממחננדי העירוב ולקחם.

הרי המלחמה נגד מתנגדי העירוב היא מלחמה נגד עוקרי התורה. מזייפי
 הלכות. ודברי גדולי הדורות. אין רצונם שילמדו כלל ישראל ענינים אלו.
 רצונם שיאמינו שקרים שהם מפרסמים.

הכי זה ג"כ ממידת הגאון בהמ"ח אגרות משה. שנתן הסכמה על ספר
 בענין עירובין שכתב נגדו. וכתב שמצוה לחזק המחבר. אם כי כתב נגדו.
 כי זה דרכה של חורה. ושמחה היא לפני הקב"ה כשני ח"ח מפלפלים זה עם זה
 בהלכה. (ועיין לקמן)

מתנגדי העירוב אינם שמים לב לזה. מאבדים כל פרסומת בענין
 עירובין. שלא יזכר ולא יפקד בכיה מדרשם.

כתבתי דברים אלו כדי שידעו הציבור ממי אנו מדברים. לא מח"ח
 אוהבי תורה. ולא מלומדי תורה ותומכיה. אלא המדובר מעוקרי התורה.
 כופרים מתנגדים לתקנת שלמה המלך וכית דינו. שחיקנו עירובין לכלל
 ישראל להנהיג קבוע בכל הדורות.

אם כי אין ממדה חכמים להתייחס למודעות נתפרסמו ברחובות
ובעיתונים בלי שם הכותבם. וכבר יצא גזירה מחכמי קדם שאסור לפרסם
שום מודעה בלי שם הכותבם.
מ"מ היות שהדבר נוגע להלכה נדבר כאן אודות מודעה נתפרסמה
ע"י כת שקרנים.

נתפרסם ע"י מודעה ושם כחוב שמות רבנים שאמרו שעיריות גדולות הם
רשות הרבים דאורייתא. אין צריך לערער על כל מש"כ שם. אלא דבר אחד
נוגע הלכה למעשה אכתוב כאן בס"ד.
הביאו מהגאון ר"ח עוזר זצ"ל שכתב שפריז רשות הרבים דאורייתא
שהרי ס"ר שם. זו אמת וכ"כ בחשובה שם.
אבל למעשה היתיר לערב שם מפני מחיצת היס. וכתב שצריך לעשות
צורת הפתח על הגשרים והסכים עמו החזון איש זצ"ל. ועוד מהרבנים מוולנא.
במודעה לא כתבו שהיתיר לערב שם. תשובתו הי' לפני מדפיסי המודעה
שהרי הביאו דבריו שם. רק כתבו שעיר גדולה פריז הול רשה"ר. והוא הדין
לברוקלין.

למעשה היא ראייה להיפך. שהרי לפי דעת הגאון ר"ח עוזר, כמש"כ בתשובה
שם. אין צריך שום תיקון בברוקלין. שהרי כל הגשרים בברוקלין יש להם
צורת הפתח. ומותר לטלשל בכל העיר בלי שום תיקון. רק צריך תיקון ברוח
ד' של עיר ברוקלין מקום שאין שם מחיצת היס.
זה חלק מהזייזופים שהם כותביס. הי"ח ירחם על עמו.

בדורות הקודמים ת"ח הי' נוחין זה בזה בהלכה. כמו שראינו
בחשובות הגאונים משכנות יעקב זצ"ל והבית אפריס. בענין מחלוקת הפוסקים
אם צריך שיהי' ס"ר כדי שיהי' רשה"ר.
הנה המשכנות יעקב הי' יכול ללך מרב לרב לקבץ התימות מסכימים
לשיטתו. גדולי תורה בישיבת וולאזין פסקו להלכה כדבריו. מאות רבנים
גדולי תורה יושבים על כסא ההוראה בעיריות גדולות וקטנות סברו כדבריו.
למה לא עשה כן? אין זו דרך התורה. כל דבר הלכה צריך ביאור
ושעס. וכבר כתב המשכנות יעקב שעמו והדפיס זה בספרו הגדול.
רק כדורינו של נעדרי השכל וקלי הדעת עושים דברים אלו. הולכים
מרב לרב, ולמלמדים בישיבות קטנות, לבקש מהם חתימה בענין שלא למדו.

מלמדים בישיבות קטנות, שלא שמשו בהוראה, ואינם פוסקים שאלות, לוקחים עט בידם, וכותבים בענינים חמורים דעירובין, נגד פוסקים מומחים ששמשו בהוראה חמישים, וששים שנים. ופסק דינם נחקלו להציבור בענינים חמורים, דיני מקואות, איסור והיתר, גישין, ועוד דברים שהם יסודי הדת. רבנים כותביספרי שו"ת שדבריהם נחקלו בכל העולם. והלכה כמותם בכל מקום. ע"פ דעת המלמדים צריכים הם לקבל דבריהם כהלכה פסיני.

עכ"פ הי' תייבים ללך ולדבר עם הרהגה"מ לבאר הדין. זו אינם עושים. רק לוקחים עט בידם וכותבים. ככל העולה על לבם. בלי עיון נכון בדברי רבותינו הראשונים והאחרונים.

ואחרים אין כותבים דברי תורה בענין עירובין. הם במדרגה הפחותה. מפרסמים שקרים. שקר על גבי שקר כדי לרמות את הציבור.

דברים הנ"ל לא כחבתי כשביל עוקרי התורה. אין הא"מ שיחזרו משיטתם הנמבזה. לשקר ולזייף ולרמות יהודים המימים שומרי תורה ומצות. דברינו מופנים לחובשי בית המדרש הרוצים לדעת האמת. לחזקם בעבודת הקודש. להצילם מרשת המינים.

מי יתן שיבא משיח צדקינו במהרה בימינו אמן.

יד.
מכתב להרהגה"מ ר' ח"ל כ"ץ נ"י
בס"ד יום ג' י"ט למספר בני ישראל תש"ט
מע"כ הרהגה"מ ר' חיים לייב כ"ץ נ"י,
אחדשה"ט באה"ר,

ר"ב מאמר כתבתי אודות מודעה נחפרסמה שנת חשל"ט. כבר כתבתי
קונטרס בענין עירובין ושם מבואר שאין שום חוקף להלכה לחתימות על
מודעות.

בפרט בענין עירובין. חותמים אחר לחץ ודחוק. רוב הרבנים
אינם יודעים כלום בענין עירובין. הרי לא כתבו חשבות לבאר דבריהם.
מ"מ חותמים על מודעות לאיסור תיקון עירובין בלי הבנה בענין.
'כבר נתבאר בס"ד. המודע'אז הי' מזויף. וחמתו על שקר. לכן
אין שום טעם להחשיב דבריהם לפסק דין והוראה. (עיין לעיל)
אם כי הדברים פשוטים, בעוה"ר, נחעלם דבר פשוט זה, מרבנים,
מפני בלבולי השטן.

כ"ק הגה"ק גדול מכל בני דורו, האדמו"ר ממונקאטש שליט"א, הביין
דבר זה, נחעלה על כל בני דורו, והקפיד מאוד, שלא יופיע תחימתו על
מודעה להסכים לתיקון עירובין. הרי כתב חשובה להחיה תיקון עירובין
בבאר פארק. אם כן אינו צריך לחתום על מודעה.
מעשה שהי' פעם בקשה ממרן הגר"מ פיינשטיין זצ"ל לחתום על מודעה
בעינין טורא קאלאדש. וסירב, באמרו כבר כתבתי חשובה אודות טורא קאלאדש.
הרוצה לדעת פסק דין, הרי חשובתי לפניו, וחייב לפרסמה. דבר זר הי'
בעיניו לחתום על מודעה בענין שכתב חשובה. הרי כל דבר הלכה צריך ביאור
לטעם.

גם שיטתו בענין עירובין צריך חלמוד. במשך השני' באו ת"ח ושאלו
ממני לבאר להם שיטתו בענין. השבתי, גשב יחד ללמוד חשובתו. אחר הלימוד
אף אחד לא אמר שדבריו נכונים.

זה רצונו ושיטתו. כמ"ש בהקדמה לספרו אגרות משה יע"ש. אם כן
החותמים לכבודו נגד תיקון עירובין, מבלי לעיין היטב בדבריו, עושים
היפך רצונו.

גם שמפרסמים מתנגדים לתיקון עירובין (עש"ק פ' קדושים ועוד)
שגדולי הראשי ישיבו'אסרו תיקון עירובין. זה שקר!
כבר כתבתי מזה בקונטרס דעת חורה (כסלו תש"ס) בסוף הקונטרס.
ובקונטרס דעת חורה על מצות עירוב (שבט תש"ס) דף 7 ודף 10. והנני כותב
עוד הפעם.

הרב יצחק הוטנר זצ"ל ר"מ ישיבה חיים ברלין הסכים מפורש לתיקון
העירוב בשכונה. הדברים ידועים להמתקנים לחקן העירוב אז.

הגאון ר' אלי' חזן זצ"ל ר"מ ישיבה תורה ודעת הי' מתלוצץ מכל האיסור.
ואמר לי שאינו מחזיק ספר אגרות משה בביתו.
הגאון ר"ש קאטלאר, ר"מ ישיבת לייקווד, הישיבה הכי גדולה בכל העולם,
לא חתם על איסור לחקן עירובין. ידוע לי שבקשו ממנו לחתום על איסור זו.
אבל הוא הי' חכם גדול. הביין, מעשה זו, יסודה שקר. ומתעסקים בזה כח
שקרנים. כי בכל ההיסטוריא של כלל ישראל לא נמצא מודעה לאיסור עירובין.
רבנים המתעסקים בזה כתבו תשובות ודנו בזה. בכל הדורות הי' נמצאים
מתנגדים לתיקון עירובין. הרבנים גדולי תורה כתבו תשובות בענין לבאר
טעמם. והעוסקים בתיקון עירובין ב"כ כתבו תשובות. עד שיצא הלכה ברורה.
אם כי ידע מהתנגדות אביו זצ"ל לתיקון עירובין בנאו יארק. מ"מ, לא
חתם, על האיסור בברוקלין.

גדולי הרבנים בשנת תשל"ט התלוצצו מכל האיסור. פוק חזי! במודעה יצא
מטעם אגודת הרבנים, מעטים הרבנים החשובים מאגודת הרבנים שחתמו על האיסור
לחקן עירובין בברוקלין. היינו מפני שהתלוצצו מכל האיסור אז.
המתעסקים לקבץ חתימות מצאו מלמדים בישיבות קטנות. ואדמורי"ם מכת
החסידים והם חתמו על איסור של אגודת הרבנים. צחוק לדבר מזה.
המתעסקים לקבץ חתימות, הרב משה בייק ועוד, לא הי' להם דריסת רגל
אצל גדולי ראשי ישיבות בדור. הם הי' שואלים אותו, למה אסור תיקון
עירובין בברוקלין, ולא יהי' לו מה להשיב. שטויות שפירסם לבניו ונכדיו,
ועוד שלא למדו הענין, אינם דברים להגיד לגדולי הלומדים בדור. על כן
לא הי' לו שום השפעה עליהם. השפעתו הי' על אלו שלא למדו הענין. לכן
האמינו לשטויות שלו.
אני כותב וחוזר וכותב. מכל הפרסומת בענין תיקון עירובין לא נתפרסם
הנ"ל. והיביים לפרסם כל זה.

מאז! אגודת הרבנים הי' פרוחת והולך; הכינו חברי אגודת הרבנים
שמנהלי אגודת הרבנים שקרנים. החילת גסיסה של אגודת הרבנים הי'
אזר איסור העירוב המזויף.
ששן שנים מפרסמים מתנגדי העירוב שהציבור חייב לשמוע לפסקי דינים
נגד הש"ע וכל הפוסקים ראשונים ואחרונים, נחקלו דבריהם להלכה ברורה,
מאות בשנים. ובעוה"ר מקבצים חתימות על זה.
חבל! ירדה הדור למדרגה התחתונה. וצריך מי שהוא לכתוב שחייבים לשמוע
למש"כ הש"ע וכל הפוסקים. ח ב ל ! ו ח ב ל !

המטלטלים עם העירוב מקדשים שם שמים וברוכים יהי'.
המצפה לרחמי שמים הרובים,
דהדשה"ס ומכבדו כערכו הרם,

בס"ד עש"ק פ' בהר כ"ט למ"ט מונים הש"ס
הערת על מאמר של דהגה"מ רב"צ הלרי וואזנער נ"י
מע"כ המערכת שיהי',
אחדשה"ט באה"ר,

בענין מט"כ דהגה"מ ר' ב"צ הלוי וואזנער, במאמרו הנכבד בענין
מפולשין (אור ישראל אדר ב' דף קס"ה). יפה הקשה על האגרו"משה בדין זה.
אבל במחכ"ת הרס, בעל האגרות משה לא כתב בחשובתו (סי' ק"מ) שאין
להתנהג למעשה כדברי הרמב"ן וכל הפוסקים ראשונים ואחרונים שהלכו בדרכו.
ואמרו דדין שצריך רשות הרבים להיות מכוון ומפולש הוי דבר פשוט.
וכ"כ הש"ע.

אלא כתב שהוא אינו "רוצה לכתוב" מזה היות "שאיין לו בירור דברים"
עכ"ל. הבין היטב שהרמב"ן וכו' הי' להם בירור דברים בזה. וע"כ כתבו הלכה
דמפולשין ומכוונים.

לא כתב שאין לפסוק הלכה למעשה כדברי הרמב"ן וכו'. ולא כתב איסור
או העיר כלל נגד הפוסקים כדברי הרמב"ן וכו'. אלא כתב שהוא אינו "רוצה
לכתוב" מזה היות שאיין לו בירור דברים". וזה פשוט בתשובתו שם.
ומה שכתב הגר"צ הלוי וואזנער נ"י להעיר עמ"כ בח"ח סי' כ"ח.

חבל על איבוד הזמן ואריכות בזה. שהרי כבר ככתתי בראיות ברורות
שהרבנים במימני הנ"ל לא יצאו מח"י הגאון זצ"ל. ה"ו לאמר שכתב הבלים כאלה.
אלו דברי בהמ"ס יציאת השבת. השק"ן הווי"פ. שזי"ף חתימת מרן הג"מ
פיינשטיין על מודעות. והחתימת חתימת רבנים בלי הסכמתם. עם חתימת מלמדים
בישיבות קטנות. שלא למדו מעולם הלכות עירובין. ופירסם שגדולי הראשי

ישיבות אטרו תיקון עירובין בכל עירות גדולות. אם כי נדפסו תשובות
מהגר"מ פיינשטיין זצ"ל בספרו אגרות משה להחיר תיקון עירובין בהרבה עירות
בארצות הברית (עי"ש ח"ד סי' פ"ו, וסי' כ"ט בח"ח) וכן הסכים בעל פה
לערב בהרבה עירות גדולות.

יסוד האיסור משנת השכ"ב עם חתימת הגאון הגדול מו"ר ר' אהרן קאסלאר
זצ"ל. שהריץ חורה לאלפים, העמיד תלמידים הרבה, זכה וזיכה את הרבים,
כבר נחפרס סעט איסורו. מפני שסבר כהמשכנות יעקב והפוסקים דסב"ל
שיש רשה"ר אפילו בפתוח מס"ר.

אם כי הי' גדול מאוד ליהודים. מ"מ אינו גדול מאלו גדולי הפוסקים ראשו'
ואחרונים שדחו דבריהם מהלכה. אין שום חיוב לשמוע לדבריו בזה. כמו שאין
חיוב לשמוע לדברי הרמב"ם שפסק שאין צריך ס"ר כדי שיהי' המקום רשה"ר.
שהרי אנו פוסקים להלכה כדברי רש"י, וההולכים בשיטתו, שצריך ס"ר
עוברים ברחוב אחר בכל יום, כדי שיהי' המקום רשה"ר. הרי זו מחלוקת קדומה.
וכבר פסקו ההלכה כדברי הש"ע סי' שמ"ה סעי' ז'.

שאר החותמים על המודעה אז, שנת תשכ"ב סב"ל כנ"ל. חוץ מהגר"מ פיינשטיין זצ"ל. שיש לו שיטה אחרת בזה שלא כהש"ע והפוסקים ראשונים ואחרונים. כמ"כ מפורש במשובותיו ח"ד סי' פ"ז-פ"ח. אם כן הפרסומת בזה אינו ענין להלכה.

טעות גדול טעו, במחכ"ת הר"ם, שהרי נאו יארק וברוקלין מוקף מחיצות. ואין שום טעם להחמיר בדברי המשכנות יעקב במקום מוקף מחיצות.

איך באו להם טעות זה? הרי גדולי הדורות החירו לערב בנאו יארק, בשנת תרס"ז, ודבריהם נדפסו בספר עירוב והוצאה. והחירו משום מחיצת הי"ם. ומי יאמר דלשיטת המשכנות יעקב לא מהני מחיצת הי"ם.

הרי הרמב"ם דסב"ל דאין צריך ס"ר כדי שיהי' המקום רשה"ר, סב"ל דמהני מחיצת הי"ם. ואינו מחלק בין מחיצת הי"ם למחיצת בידי אדם. ויעיין אריכות בזה בספר בית אב סימן ג' (נדפס תרע"ט ונדפס מחדש תש"ס). שהאריך בזה בטוב טעם ודעת. וכתב דהתוס' עירובין ד' כ"ב ד"ה דילמא דעת יחיד הוא. יע"ש אריכות ואצ"ל בדברים כתובים בספר. בפרט בזמנינו, הרי בכל עיר ברוקלין ומענהעטין יש מחיצות בידי אדם. אין שום טעם להחמיר בדברי המשכנות יעקב. וכבר כתבתי מזה במקום אחר ואכמ"ל. (עי' "קונטרס בענין עירובין וענינים מסתעפים" ד' 9) אבל לא הי' לפני הרה"ג זצ"ל ספרים אלו. לכן פסקו מה שפסקו.

ב

אם ישאל השואל מנלן דבר זה שכתבתי לעיל שהדברים בספר אגרות משה ה"ח סי' כ"ח הם דבר' בהמ"ס יציאת השבת. אם כי כתבתי מזה בראש הקונטרס. יש להוסיף דלקמן בשביל דברים שנחחדשו.

צריכים לדעת השתלשלות הדברים אודות העירוב בפלעטבוש שנת תשל"ט.

ומה שהי' אח"כ עד שחיקנו עירוב בבארא פארק שנת תשמ"א.

באוחו זמן כתב מרן הגר"מ קליין שליט"א תשובה ארוכה מכיל ס' דפים אודות חיקון עירובין בעיירות גדולות. וכיאר היטב הפרטים בזה נובע להלכה.

זה הי' אחר שנפרסמה מודעה המזוייף של אגודת הרבנים, עם חתימת הרבנים, אורטריס חיקון עירובין. אז לא נחפרסמה תשובת הגר"מ קליין שליט"א, שהרי הדפים רק חמישים תופסים, ושלחם להרבנים בעיר ובקש מהם שיעינינו בקונטרס ויכתוב לו הערות.

באותו קונטרס כתב שבמעמד ד' ח"ח חשובים שאל אח הגר"מ פיינשטיין
 זצ"ל אודות תיקון העירוב בבארא פארק. והסכים ואמר שיכולים לתקן
 עירוב שם. הקונטרס הי' לפני מרן הגר"מ פיינשטיין זצ"ל ולא הודיע
 התנגדות למשכ"ש הן בכחב והן בעל פה.
 מתנגדי העירוב הי' המומים. לא ידעו מה לעשות עם חשובה הג"ל.
 הרי ביאר היטב שאין שום איסור לתקן עירוב בעיירות גדולות. והסכים
 לזה הגר"מ פיינשטיין זצ"ל. וכמש"כ בחשבה בספרו אגרות משה ח"ד סי'
 פ"ט. שאינו מוחה נגד מתקני עירובין. והרשות בידם לעשות כמו שהם
 סוברים. וכן כתב להרבנים מפלעטבוש בסימן פ"ז שם שאינו מערעב והרשות
 בידם לעשות כמו שהם סוברים. כי ספרי הש"ע פתוחים. ויעשו כפי הבנתם
 אחר הלימוד בש"ע ופוסקים. הם עשו בדבריו אחר הלימוד, בדבוק חברים,
 אחר שאלת פי חכמי הדור. ותיקנו עירוב בשכונתם עומדת עד היום.
 ומה שכתב בסימן פ"ה דברוקלין רשות הרבים. כ"כ בסימן הקודם.
 גם כן. ומ"מ כתב שדבריו לא נזכרו בספרי האחרונים. והרשות ביד
 הרבנים שם לעשות כמו שהם סוברים. וכ"כ בסי' פ"ט שם דעיירות גדולות
 רשות הרבים לשיטתו מ"מ יש טעמים מרובים להתיר. ואינו מוחה נגד מתקני
 עירובין.
 הרי מציאות זו שדבריו לא נזכרו בספרי האחרונים, ושדבריו נגד
 הש"ע סי' שמה סעי' ז', היא מציאות שאי אפשר לחלוק עליה. כתוב מפורש
 בספר אגרות משה שחור על גבי לבן. ובעה"מ ספר אג"מ נאמן כמאה עדים
 לבאר דבריו. וכוונתו האמיתי בהלכות אלו.
 מה עשו מתנגדי העירוב, הם יודעים היטב שמעטים המעיינים בספר
 אגרות משה, ומעטים המעיינים בחשובה הגר"מ קליין שליט"א. לכן פרסמו
 שקר גם. שהגר"מ קליין התיר לתקן עירוב בבארא פארק ע"פ סברא נראה
 להם קלושה. החלוצו ממנה. לא היא. הרי כתב הרבה טעמים. אבל כח שקרנים
 בחרו טעם אחד שכתב. והתלוצצו ממנה.
 וכן פירסם הרהגה"ג ר' טוביה גאלרשטיין שליט"א, מזקני גדולי
 הראשי ישיבה בדור, שהי' מבאי ביתו של הגר"מ פיינשטיין זצ"ל, שרבו
 הגר"מ זצ"ל אמר לו מפורש הרבה פעמים שאינו מתנגד לתיקון עירובין
 בברוקלין. וכל האומר היפך מזה משקר! ודרש מזה הרבה פעמים ברבים.
 מרן הגר"מ פיינשטיין לא הי' לו מה להשיב על דבריו. הרי כבר
 כתב שחידש סברות חדשות היפך מגדולי הדורות.
 גם כתב מפורש וכן הדפיס בספרו אגרות משה שאינו מתנגד להחלוקים
 על פי סברות גדולי הדורות ומתקנים עירובין. מה יש לו עוד לדבר
 מזה.

אז הוציאו אנשים יושבים במשרד אגודת הרבנים מכחב מזוייף עם איסור להקן עירובין בבאר פארק. היפך מכל מה שכבר כתב בחשובותיו הנ"ל נדפסו בספרו אגרות משה. והיפך ממה שכבר אמר הרבה פעמים לרבנים. אח"כ בקשו מהרב קליין שליט"א שיחזור מהיחר העירוב. והשיב עשיתי עירוב ע"פ הסכמת מרן הגר"מ פיינשטיין. ואם יאמר לי לחזור מהיחר אחזור. ולא נתנו לו רשות לדבר עם הגאון בהט"ס אג"מ זצ"ל. כך הי' מהלך הדברי עד שהלך לעולמו. לא הי' אפשר לדבר עמו בענין עירובין. (גם לא הי' אפשר לדבר עמו אודות ההיחר המבישה של מאה רבנים הידוע.) לא יאמנן כי יסופר השקרים גסים, היפך דעת מרן הגאון זצ"ל, שנתפרסמו. היפך ממה שכתב מפורש בספרו הגדול אגרות משה. שעליו יש לסמוך לבאר שיטתו.

ג

חשובה הנ"ל סימן כ"ח כתב להמחבר ספר יציאת השבת. גם זו פלא! הרי הרה"ג ר"מ קליין שליט"א כתב חשובה וביקש מרבנים להעיר על מש"כ. כי רצה לדעת תו"ד של הרבנים בעיר. ושמעתי שגם רבנים חוץ לעיר ברוקלין בקשו ממנו חשבותו הנ"ל. אם הי' להגר"מ פיינשטיין זצ"ל הערות על מש"כ למה לא כתבם ישר למחבר החשובה. כבר כתב לו חשבות ופלפל עמו בענינים שונים.

אלא הוא אשר דיברנו. חשובה הנ"ל הביאו לו ע"י שליח. ולא בא על ידי הדואר, נכתב בכתב ידו, כרגיל. שהרי לא יצא מח"י. כשראיתי חשובה הנ"ל ביד הגר"מ קליין, אמרתי לו מיד, שאינה חשובת הגר"מ פיינשטיין זצ"ל. שטויות כתובים שם אינם ראויים לגאון הדור. אמרתי לו שלא ישגב. גם הוא הבין את זה. ואמר היות שכתבו לו בשם הגר"מ פיינשטיין זצ"ל ישיב על כל דבריהם. כאילו כתבם הגאון זצ"ל. הנה דין זה שכתב שם דמפולשין מיירי מעיר מוקף חומה. אלו הן דברי בעה"מ יציאת השבת. שכתב בלי שום יסוד מדברי הראשונים ואחרונים. הרי כל האחרונים בלי יוצא מן הכלל ביארו דדין מפולשין מיירי בעיר שאינה מוקף חומה. וכעת ראיתי שהאר"ן בזה בספר בית אב סי' ט' והביא דברי הסור שכתב מפורש דמפולשיס מסער לשער מיירי בכל עיר אפילו אין בה חומה. וכ"כ תוס' עירובין דף ו' יובאשכול, לא הזכירו חומה כלל, רק דבעינן מפולשין מסער לשער, אז הוי רשה"ר. והאר"ן שם והביא עוד מדברי הפוסקים יע"ש.

וכ"כ הגאון בהמ"ס דברי מלכיאל דנהגו לערב בכרכים גדולים שיש שם ס"ר מפני שאין שם רחוב מפולש (חלק ד' סוף סי' ג'). וכ"כ בשו"ת תירוש ויצהר סי' ע"ג אודות רחוב בראדוויי בנאו יארק שאינו רחוב מפולש. והגאון רש"ד כהנא זצ"ל כתב "וההיתר של אינו מפולש מוסכם ונתקבל, ולא ראינו מי שחולק על זה". (חשובה נדפס בהפרדס והמאור שנת תשכ"ב וכן בתורת היקוני עירובין שנת תשל"ט ועוד מקומות). וכ"כ הרבה אחרונים.

ובתיו יהושע כתב דבעירורח גדולות נמצאים הרבה רחובות שתומות שהן רשה"י מן התורה. לכן כל הרחובות מחוברים להם הוי רשה"י. אכן כל העיר הוי רשה"י. יע"ש בקונטרס נדפס בתורת היקוני עירובין שנת תשל"ט ובקונטרס בענין עירובין נדפס שנת תשמ"א, חשמ"ג, וחש"ס בס"ד. ושם דף 21 תשובתו של הגאון רש"ד כהנא הנ"ל. וביאר בדין מפולשין בדף 18 בקונטרס בענין עירובין. יפה הקשה הגרמ"צ וואזנער נ"י והאריך לסחור יסוד כחוב באגרות משה שם (סי' כ"ח ח"ח) דמפולשין מיירי בעיר מוקף חומה. אבל למעשה הבלים אלו לא יצאו מתח"י. הם דברי בהמ"ס יציאת השבת ועוד כתבנים בזמן האחרון שאינם יודעים בין ימינס לשמאלס להלכה ולמעשה בענין עירובין. ומבלכים הציבור בהבליהם ע"פ סברות חדשות שהידשו נגד גדולי הפוסקים.

שהרי אם הי' להגרמ"מ פיינשטיין זצ"ל חידוש כזה דמפולשין מיירי בעיר מוקף חומה, היפך מכל דברי הפוסקים, למה לא כתב חידוש זה בחלק ראשון מספרו אגרות משה סימן ק"מ. כשדיבר מענין מפולשין. באיזה זמן מן הזמנים נולד לו חידוש זה? והמתין לכותבה בשנת תשמ"א. אחר שכבר כתב הרבה חשובות בענין עירובין. ולא הזכיר דבר זה. אלא כתב בה"א סי' ק"מ, שאינו מבין דברי הרמב"ן. חסל! ולא הוסיף שום ביאור בזה. ולא כתב נגד הנוהגים כהרמב"ן וכל הפוסקים ראשונים ואחרונים שכחבו בפשטות דמפולשין משער לשער מיירי ברחוב ישר ההולך משער העיר לשער השני של העיר.

סוכרף הייתי להאריך בזה. אם כי פשוט הוא. להוציא מלבם של כתבנים בזמן האחרון רח"ל שבלבלו הציבור בשטיות נגד כלל פשוט זה. מובא בכל ספרי הראשונים והאחרונים. שדברו מענין מפולשין.

מכתב למערכת די צייטונג

מע"כ המערכת שיח"י,

מש"כ אודות הרב ביק ואביו. חבל לדבר מזה. ראשית, אם הרב סיגעל עשה שכירות רק על י" שנים ואת"כ נפטר. מי מעכב על הרב ביק לבא לשר העיר ולעשות שכירות מחדש. אם דואג הוא להציל אחינו בני ישראל מחלול שבת קודש. ומי מעכב בידו לעשות תיקונים הנצרכים כדי שיהי' מותר לסלטל שם. אבל למעשה הם רוצים לאסור תיקון עירובין ע"פ הכלים עולים על לבם. וע"פ דברי החכם צבי שפוסק כדברי התוס' שמחיצות הים אינו מחיצה. נגד פסק דינם של כל גדולי הדורות שהתירו לסלטל ברשות הרבים דאורייתא מטעם דמחיצת הים הוי מחיצה. וכבר כתב הגאון רח"ע בחשובה דאפילו לדברי התוס' מהני צורת הפתח. כי מחיצת הים הוי מחיצה מן התורה. ולמה לא עשו זאת. אלא החזיקו בהבליהם.

ובענין חשובה מהרב משה ביק שכתב. אם כתב חשובה אינו ראייה שהוא יודע מה שהוא מדבר. חובתו להראותו לגדולי הדור לדעת חו"ד. ולמעשה, החשובה שכתב בענין שלחה עלי בשנת תשמ"מ. והדפסתי אותה בחוברת חורת תיקוני עירובין ח"ג. עם הערות. ושם כתב כפשוט שאינו יודע כלום בהלכו' עירובין. ומשקר ומדבר נגד מציאות-שיש מחיצות סביב ברוקלין. אינו דבר סוד, כל אחד יכול לראותם. לכן מה מהני דבריו נגד מציאות ידוע. וכתב זה בחשובה ואינו בוש לפרסמה. כי אמרתי לו שאני רוצה להדפיס תשובתו בחוברת ג' העומד לצאת לאור. ובעחון כתב שהרב ביק כתב חשובה בענין. כאילו כתב דבר חכמה. לא היא. כתב הכלים ושטויות ושקרים.

הדברים ידועים שהוא פסק מראות נשים על הטלאפון. דבר שלא עשה שום בעל הוראה בישראל. והדברים ידועים שפסלו המקוה ברחוב 46 שנבנ' תחת השגחתו אח"כ בנו ראי"ה הי' המשגיח. מפני שמי המקוה הי' נזחלים. ולא השגיח על זה כהוגן. והכשיל אלפי נשים ובעליהן באיסורים חמורים רח"ל.

ב

באחי בזה להודיע שאם לא ידפסו המכתבים בעחון אדפיס אותם בחוברת ד' עומד לצאת לאור. ויפרסם בכל העולם. ששקר דוברים בעלי העחון. אינם מפרסמים האמת. עד כאן הי' לימוד זכות שלא הי' הדברים שכתבתי ידועים לבעלי העחון ע"כ לא כתבם. וכעת ידועים היטיב. ומה התירוץ. עוד נכון להעיר שדין זה מוזכר במאמר שאין לחוש לחששות שלא נזכרו בהלמוד. הבאתי ב"קונטרס בענין עירובין" בתחילת הספר, עי"ש. הספר נדפס וחוזר ונדפס ד' פעמים. ומה אעשה אם מחעלמים מדברים מפורשים בדברי הפוס'.

וכותבים דברים אלו כאילו . הם חידושו של הרב כשר והרב פראנק, שכתב עליו בעתון שהי' רב מזרחי . אבל נכון לדעת הבריסקאר רב, שהי' מגדולי הקצאים, הי' שואל ממנו שאלות, מפני שהי' מומחה בהוראה . ומה זה אם לא עמד בנסיון מפני דוחק העוני ונעשה דיין אצלם . הרי לא הסכים לשיטתם . רק הי' פוסק הלכות בעהק"י . הרי הרב אלישב גט מכת זו והכל רצים אחריו . ולמעשה אין שום נ"מ בזה כי כבר קדמוהו במקומות הנ"ל ולא חידש כלום ואין סומכים על חידושו רק מביאים מש"כ . והכותב הזה לא הביא דבריו . אלא דברי הקדמונים שלא השתחפו עם הציונים . ומה יש לכם להשיב על זה . כבר כתבתי . על דבריכם שצריך לחקן עירוב רק עם יהי' כי"ד קבוע בעיר ורב קבוע שם . מלן דבר זה . בשחיסות מאמינים לרב המכשיה והבשר כשר . אין צריך בי"ד ולא רב העיר להשגיח . וכן בהכשר מקוה סומכים על רב המכשיר . ואין צריך בי"ד ולא רב העיר . ולמה בערובין דרבנן צריך . הסכמת כל חכמי העיר כי"ד ורב העיר . הכי באיסורי דאורייתא אין צריך . ובעירובין צריך . וכבר כתבתי מזה והעלם הכוח' מדברי הברורים לגמרי . והוסיף לכתוב הבלים שאין להם שום יסוד ביחז"ל .

המצפה לבג"צ וימלא הארץ דעה,

רצ

נ.ב. גם משקר כותב המאמר, כי ידע שאין לפני רבים ספר עירוב והוצאה, אבל הספר לפני הכותב הזה, הדפסתי אותו מחדש שנת תשל"ט . וזה לשון המהרש"ג שם בסוף התשובה: ועכ"פ טבואר הדברי רוקח ורשב"א דגם בכל ד' מחיצות שביד"ש אע"ג דרבים ס"ר בוקעין בהם אפ"ה אין להם דין רה"ר וכדאי הם לסמוך עליהם עכ"ל . עוד כתב שם וז"ל: וגם מש"כ הרמב"ן והאשכול דמחיצה ביד"ש אם אינה נראית להעומדים בתוכה ורבים בוקעין ל"מ, י"ל דהיינו לענין ים אוקינוס שא"א להגיע אליו ביום השבת אבל היכי שבכל צד נראה להדרים סמוך לשם וגם יכולים להגיע לשם ביום ש"ק ולראות המחיצות גם הם מודים דמהני וה"נ בנ"ד עכ"ל ויע"ש כל דבריו . הרי המגלה פנים בתורה שלא כהלכה אין לו חלק לעולם הבא רח"ל . לימוד חה"ק אינו שחוק נערים . א"כ אין כתב בעל המאמר שהמהרש"מ מדבר ממקום שאין שם ס"ר . במקום כתב המהרש"מ היפך מזה . והוא רחום יכפר . וישלה לנו ג"צ בב"א . ובס"ד דברים אלו יתפרסמו .

בירור בענין עירוב

יודמן שילכו כולם ברה"ר אחד וכמשי"ש, עכ"ל, הרי כתב מציאות דנהגו לערב כרכים גדולים מאוד כמו שכתב כלשונו אף דהרי בו יותר מס"ר.

ועוד יש להוסיף על מה שכתב החיורש ויצהר שם דהרי הוא כתב שם דעל רחוב בראדוואי יש ס"ר ודוקא על רחוב אחד אף דהיה בהעיר הרבה יותר מס"ר ואפילו הכי התייר לתקן שם עירוב, וכתב שם דכן היה גם חו"ד מחותני הגה"צ ר' יוסף זצ"ל לעווינשטיין אבד"ק סעראצק.

ועי' בתשו' אחיעזר ח"ד סי' תי' חו"ל אודות תיקון העירובין בפריז מתחילה לא רציני להזדקק לזה בגלל חולשת בריאותי אך אחרי אשר הפציר כי רומעכ"ת כאתי בדרכים בענין זה עם אחד הרבנים הגדולים בעירונו משגיח על העירובין פה ועם הרב הגאון מוה"ר אברהם ישעי' קרליץ שליט"א כבני ברק בעמח"ס תזון איש ואת אשר החלטנו אודיע למעכ"ת, והנה בודאי נראה שפרץ היא רה"ר גמורה מה"ת שיש בה ס"ר בוקעין וכי' והננו מסכימים אתם להלכה, עכ"ל.

הרי הסכים לכתחלה לעשות עירוב גם בעיר שהוא רה"ר מן התורה דהיה ס"ר בוקעין משום מחיצת היס עיי"ש מש"כ בזה. ועיי' תשובת שבת יעקב ח"ג סי' כ"ח וכט"ו.

יוביח שהיו נוהגין לערב אפילו בעיר שיש בו ס"ר.

הנה עיין תיקון שבת דף ס"ד מדהס"פ בתש" הגאון מו"ה חיים ברלין זצ"ל על דבר תיקון העירוב בעיר אדעס ח"ל בסוף התשובה אות ט"ז עוד אחת אמרתי להעירו ולעוררו הן העיר אדעס הלא נודעת לרבתי עם לרבתי עמים ורכלת היות ס"ר בוקעין בה ונקראת עיר של רבים בכל פרטיה כמלא מובן המלה ואשר על כן אם יתן ה' ויצליח תפצי בידי להוציא הדבר לאורה ולתקן כל העיר שהיו רשאים לטלטל בתוכה, מהראוי להניח איזו שיעור ברחוב אחד אשר בקצה העיר שלא יהא הרחוב ההוא בכלל העירוב ושיהא אטורים לטלטל בה כדן עיר של רבים שאין מערבין את כולה שלא תשכח תורת רה"ר וכנודע, עכ"ל, הרי אף דהיה ס"ר בוקעין בה, נמצא דהעיר היה עוד יותר ויותר מזה אפילו הכי התייר לכתחלה תקן עירוב.

ועי' בספר חירוש ויצהר סי' ע"ג אות ה' חו"ל ובענין שטענו הרבנים שכרחוב בראדוואי יש ס"ר דהוי רה"ר, והשיבו המתירין הא אין לו דין מפולש וכי', עכ"ל, הרי שדנו בו גאוני הדור ז"ל לעשות עירוב בניו יורק אף דהרי היה בו יותר מס"ר דהרי על רחוב בראדווי היה ס"ר כמשי"כ שם ואעפ"כ התייר הגאון המרש"מ ז"ל והגאון הרי בשמים ז"ל ועוד גאונים כמבואר בספר עירוב והוצאה, ועי' בתשובות הרי בשמים מ"ה סי' ע"ג.

ועי' בתשו' דברי מלכיאל ח"ד סי' ג' חו"ל ולזה נהגו לערב בכרכים גדולים מאוד ולא חששו למה שיש שם ס"ר כיון שאין שם רשות הרבים מפולש כנ"ל, גם כי הס"ר מפורזים בכל הדוכות ולא

ה ס כ ה

הנה ידידי הרב הג' מוהר"ר יוסף זוד מאסקאוויץ בן הרב הגאון הצדיק מוה"ר יצחק זצ"ל, חיבר ספר חשוב מאוד בעניני עירובין, וראיתי הרבה ענינים אשר ירד לעומקם ואסיק להלכה כאמיתה של תורה ואף שיש גם דברים שיש לע"ד בהם שיטה אחרת כדרכה של תורה שהקב"ה הדי בדברי שני הת"ח כשעוסקין ואומרי'ן לשם שמים, וזה ברור שכל עסקו של מהר"ד המחבר דספרו זה בעניני עירובין הוא רק לשם שמים, ולכן מהראוי להדפיסו ולהוציאו לאור עולם ויתעסקו בו מלכי רבנו בענינים שלא מורגל בפי החכמים ותלמידיהן במדינה זו, והחובה על' כל אחד מחובבי תורה ומקירי רבנו לעזור להרב הג' המחבר הזה בהדפסת ספר החשוב הזה, ואני מברך להרב המתבר שיצליחהו השי"ת שתבוא משנתו ברורה וסדירה וגם הצלחה בגשמות כדי שיוכל ללמוד במנוחת הנפש ולחדש חדושים נכונים ופאתי צה"ח לכבוד הרב המחבר ביום שהוכפל בו כי טוב כ"ח ניסן תשי"ט.

נאום מרשה פיינשטיין

בס"ד

לבאר ההשמטה, לסימן פ"ט ח"ד א"ח, נרפס בסוף חלק יו"ד,
לא יצא מתחת ידי בעל המחבר ספר אגרות משה

כבר ביארנו בפרקים הקודמים. שחברי כופרים וזייפנים
פרסמו דברים בשם בעל המחבר אגרות משה היפך ממה שכתב מפורש.
אינם מביישים משום דבר בידעם שהציבור אינם מעיינים בתשובות
האגרות משה.

עוד מהשקרים הגסים שכתבו היא ההשמטה לחלק א"ח ח"ד סי' פ"ט
נרפס בסוף יו"ד ח"ד.

הנה בסימן פ"ט שם נמצא תשובה להלכה שכתוב שם שאינו מוחה
נגד מתקני העירוב ויכולים לעשות כמו שהם סוברים אחר שראו מש"כ
בחשובתו בסימן קל"ט א"ח ח"א.

נכון להעיר בזה. לא כתב שצריכים לפרסם מודעות אודות שיטתו.
וכן לא כתב שצריכים לאסוף חתימת הרבנים לאסור תיקון עירובין. וכן
טלול עם עירוב כשר. אלא כתב כנ"ל. הרבנים צריכים לעיין במש"כ שם.
ואם לא סב"ל כמשכ"ש יכולים הם לעשות כהבנתם כפי שטות רוב הפוסקים
שכתב נגדם.

מתנגדי העירוב הי' המומים. שהרי הרבה שנים הם מפרסמים איסור
בשם בהמ"ה ספר אגרות משה. והם מקבצים חתימות על זה. ומה יכולים
לעשות אודות תשובה. כחוב שחזר על גבי לבן שאין למחות נגד מתקני
עירובין. שהרי דעתו דעת יחיד וגד הש"ע וכל הפוסקים. אכן פשוט
שהרשעה לרבנים להתנהג כדעת רוב הפוסקים והש"ע שלא כדבריו.
מרב ענותותו לא הי' לו הא"מ שהוא חכם יותר מכל חכמי הדורות.
אלא חידש סברה נגדם דרך לימודו. וכתב מפורש שאינו פסק דין ברור
(ח"ד סי' פ"ז). אכן כתב וביקש מרבנים עוסקים בענין תיקון עירובין
לעיין בדבריו. יותר מזה לא כתב.

אכן מתנגדי העירוב כתבו ופרסמו שקר גס. היינו שדבריו שם
נאמרו לגבי מאנהעטיין. ולא לגבי ברוקלין. החילוק בין מאנהעטיין
לברוקלין לא ביארו. כי די להביא לפני אלו שלא למרו הענין איזה

הילוק. אין שום נ"מ אם נמצא טעם הגון להילוקים. אלא די לכתוב הילוק ולפרטמה.

הדבר פלא! הילוק זה שכתבו ופרסמו. שיש נ"מ בין ברוקלין למאנהעטין ידוע לכל בני הישיבות שדברתי עמהם. עוד פלא! אף אחד לא ידע מחשבה הלק ד' סימץ פ"ז להרבנים מפלעטבוש. שכתוב שם אוהו דבר שכתב אודות מאנהעטין. אבל לא ביאר הדבר היטב שם. אלא כתב שאינו מחערב. ויכולים הם לעשות כהבנתם. כי ספרי הש"ע מצויים. והיינו אלה הדברים שכתב בתשובה סימץ פ"ט אחר זה. אכן לא ראה טעם להאריך בדברים שכבר כתב.

אחר הדפסת ההשטמה הנ"ל. הלכו מתנגדי העירוב והראו לבני הישיבות ועוד דברי ההשטמה. שכתוב שם חילוק הנ"ל בין ברוקלין ומאנהעטין. אבל לא הראו להם חשובה הנ"ל סי' פ"ז כתוב שם מפורש היטב מזה. שאין שום חילוק בין מאנהעטין לברוקלין. אכן, בעוה"ר, האמינו בני תורה היקרים לשקריתם. והוא רחום יכפר וכו'.

ב

ונעתיק בזה חלק מהדברים כחוביס כהשטמה שם. בראש ההשטמה ביאר שאינו מתנגד למתקני עירובין. והאריך קצת בזה. וכבר כתבנו מזה לעיל.

אח"כ כתב וז"ל: אבל על ברוקלין שחלוי בדין ס"ר אם נמצאו בשטח דלא יותר מי"ב מיל על י"ב מיל וכיון שנחברר שפלעטבוש יש שם הרבה יותר אף שהוא עוד על שטח הפחות מי"ב מיל על י"ב מיל וכן בארא פארק הוא אסור מדינא בלא דלתות, עכ"ל.

דברים אלו לא יצאו מחת ידי! גאון הדור זצ"ל שכל העולם חדרו מפניו. ראינו חשוד לשקר. או לכתוב בלי בירוד היטב.

כי ראשית, הדבר פשוט שאינו נמצא בפלעטבוש או בארא פארק ס"ר אנשים. דברים אלו כתבם זייפן אחד כדי לרמות את הציבור.

שנית, הכי הי' הא"מ להגאון זצ"ל שנמצאים בבארא פארק יותר מהנמצאים במאנהעטין. הדבר פשוט שעיר מאנהעטין גדולה, במספר האנשים שם, מבארא פארק ופלעטבוש.

שם כתב שאינו מוחה נגד מתקני העירוב שם. אם כן אין טעם למחות נגד מתקני העירוב בבארא פארק שהיא עיר קטנה לבני מאנהעטין.

הדברים שם מזוייפים. ולא כתבם הגאון זצ"ל. וזה פשוט וברור.

ג

עוד כחוב שם בהשטמה וז"ל: אבל בזמן קצר בי"ח סיון תשכ"ב נחאספו הרבנים באגה"ר בראשותו של הגאון הגר"א קאטלר ז"ל ולאשי הישיבות והודיעו ברבים שא"א בשום אופן לחקן עירוב במנהעטין. עד כאן לשוננו. הרי דבריהם נגד גדולי הדור לפני ק' שנים שהחירו. כבר כתבנו לעיל אודות תמימת הרבנים אז עי' דף י"ד וכן ברף ש"ף, י"ט, ז, י"ז. ולמעשה חשובי הרבנים מאגודת הרבנים כמו הגר"א הנקין זצ"ל, שהי' פוסק מומחה בדורו, כתב מכתב לחזק מתקני העירוב. ועוד מהרבנים החשובים אז לא הסכימו לאיסור העירוב.

הרב יצחק הוטנר זצ"ל שהי' מהלומדים המופלגים בדור, ר"מ ישיבה תיים ברלין, לא התם אז. וכן ר' אלי' חזן זצ"ל ר"מ ישיבה תורה ודעת שהי' מגדולי הדור, לא התם על איסור הנ"ל.

ומה עם גדולי הפוסקים מהתאחדות הרבנים ועוד. שהם פוסקים סאלות לאלפי אנשים בכל שנה, והסכימו לחיקון עירובין בברוקלין, כמבואר במכתביהם שנדפסו. הכי הם זבל בשוק? אין כדאי להזכירם?

אם כן מה זה שכתב הגר"מ פיינשטיין זצ"ל בהשטמה הנ"ל. אודות אלו החתימות. הכי הם מחייבים הציבור בשום דבר? הרי עדיין קיימת פסק דינו שיש רשות לרבנים לעשות כמו שהם סוברים. כפי דעת רוב הפוסקים והש"ע. ופשוט הוא.

בסיום ההשטמה כתב וז"ל: אבל האמת שלדינא אסור בברוקלין שנתברר שיש שם ס"ר כדכתבתי עוד יותר מברור ממאנהעטין עכ"ל.

הדברים מבהילים! הרי כבר כתב להרבנים דפלעטבוש: הרשות בידם לעשות כמו שהם סוברים. וכ"כ מפורש בחשובה של הגר"מ קליין עיין לעיל דף ו' והנמשכים וברף י"ח.

הרי כתב בהשטמה היפך ממה שכתב בחשובותיו שחור על גבי לבן. בחשובה ח"ד סי' פ"ה כתב מפורש שיכולים לסמוך על הש"ע סי' שמ"ה סעיף ז' שצריך ס' ריבוא עוברים בכל יום כדי שיהי' רשות הרבים. ובין בברוקלין ובין במאנהעטין אינם עוברים ס"ר בכל יום ברחוב אחד. אם כן מה מהני כל הדיבורים של איסור בזה. הכי יכול מי שהו' בדורינו לפסוק היפך מהש"ע נתקבלו דבריו להלכה משך ה' מאות שנים. ולחייב את הציבור להתנהג היפך מהש"ע וכל הפוסקים.

וז"ל ספר בית אב סי' ה' בסוף הסי' אות ב': לשיטת רש"י וסייעתו יתכן גם בעיר גדולה שיש בה כפלים כיוצאי מצרים ויותר מכל מקום אין לה דין רשות הרבים דלא מהני מאי דכל אחד יושב בביחו באהלו אלא בעינן שיתאספו במקום אחד ואם אין להעיר מקומות כמו שווקים ורחובות שיעברו שם הס' ריבוא כאחד אינו רשות הרבים עכ"ל. ע"ש כל מה שהאריך בזה.

ובספר דעת תורה להמהרש"ם סי' שמ"ה סעי' ז' ד"ה וי"א וכר' עיין מש"ב עיין שו"ת מהרש"ם ח"ג' סימן קפ"ח אריכות. וכן משכ"ש ח"א סימן קס"ב אריכות בזה. ובשו"ת חבלים בנעימים סי' י"ד, ואכמ"ל. וכבר הארכתי בזה בקונטרסים יצאו לאור בזמן האחרון. וכעת ראיתי בילקום הגרשוני סי' שמ"ה אות ד' וז"ל: ויש אומרים

שכל שאין ששים ריבוא עוברים בו בכל יום אינו רשות הרבים וכ' המג"א סק"ז דכן הוא דעת רוב הפוסקים וכ"פ בש"ע סי' ש"ג סעיף י"ח וכדונתו כמ"ש מחצית השקל דמבואר בש"ע שם שמנהג העולם כדעת הי"א רליה לן רשות הרבים דבעינן ס"ר בוקעין בו וכו' וכיון דרה"ר שלנו דיין כרמליח יש לו ודינו כחצר שאינה מעורבת ומותר עכ"ל יע"ש כל דבריו.

באות ס' שם ז"ל: כ' בהגאות מנחת פיתים להגאון מו"ה מאיר אריק נ"י מיאדלאוניץ יע"א וז"ל ס"ז אינו רשה"ר ע' באשכול ה' ציצית סי' : ל"א שכתב בשם רב האי גאון דלענין רשות הרבים לשבת בעינן ס"ר בוקעין ועי' בנחל אשכול שם שבזה נחה שקטה התמיה שאנו סומכין על שיטה זו שלא נזכר ברי"ף ורמב"ם עכ"ל ועי"ש כמ"כ. ודברי האשכול מובא בדעת תורה סי' שמה סעי' ז' וכן הביא שם עוד מדברי הפוסקים. וכן בשו"ת מהרש"ם הנ"ל הביא דברי האשכול ורב האי גאון ועוד. וכן כתבו עוד פוסקים. וכבר האריכו בזה גדולי הדורות בספריהם. ועיין שו"ת בית אפרים סי' כ"ו אריכות. ועיין בדעת תורה סי' שס"ג סעי' ל"ג ושם סעי' כ"ט מש"כ. יע' בית אב תנינא, אריכות גדול, ושם סי' ש' ומש"כ סוף ענף ג'.

אם כן מה מהני חחימת הרבנים ופרסומת מאגודת הרבנים נגד כל הנ"ל. דבר זה הוי טמטום המום. ולא יוחר מזה. כבר כתבתי יוחר מדי. פה תהי' שביתת קולמתי. והי"ח יעזרינו על דבר כבוד שמו ללמוד וללמד ולזכות את הרבים באורות האמת.

נ כ ו ן ל ה ו ד י ע

על כל הקונטרסים נדפסו בזמן האחרון על ידי בס"ד לא השיב אדם דבר. שלא היה להם מה להשיב, ומפחדים מדבר אמת. הי"ח יעזרינו עוד.

והם קונטרס בענין עירובין נדפס השון תש"ס וחזר ונדפס ג' פעמים במשך השנה. בס"ד נדפס לראשונה שנת תשמ"א והיה לפני מרן הגאון בעל המחבר אגרוה משה זצ"ל ולא היה לו מה להשיב עליה. הרי כתב שאינו מתנגד למחקני עירובין. על כן לא היה לו מה להשיב על דברי גדולי הדורות זיע"א מובאים בקונטרס.

קונטרס דעת חורה בענין עירובין נדפס כסלו תש"ס. קונטרס בענין עירובין וענינים מסתעפים נדפס כסלו תש"ס וחזר ונדפס אב תש"ס. קונטרס דעת חורה על מצות עירוב בשכונת בארא פארק נדפס שבט תש"ס. קונטרס למען קדושת השבת נדפס כמספר מצומצם, חמישים סופסים, ונשלחו להרבנים ות"ת בדור, כבר אזל. קונטרס אזהרה חמורה נדפס אדר א' תש"ס. קונטרס זעקה גדולה ומרה נדפס אדר ב' תש"ס. קונטרס שומר ישראל שומר שארית ישראל נדפס אייר-סיון תש"ס.

אלו הספרים שזכיתי לפרסמם. היו יהושע ועירוב והוצאה, חיקון שבת, ביח אב חנינא, ספר נפלא בענין עירובין מכיל קס"ד דפים גדולים, ומבאר כל הפרטים בהלכות עירובין הלכה למעשה, נדפס לראשונה שנת תרע"ס, ומחדש תש"ס ע"י.

מכתבי הרבנים בענין חיקון עירובין בברוקלין נדפסו באוצרות ירושלים שנת תשמ"ב בעהק"י תובב"א. קונטרס אל השיג גבול עולם. ה' יתברך יהי' בעזרי.